

**MAESTRIA EN SALUD PÚBLICA
UNIVERSIDAD DEL NORTE**

**INFLUENCIA DE LOS DETERMINANTES SOCIO DEMOGRÁFICOS EN LA
PERCEPCIÓN SOBRE EL USO DE LA AGRESIÓN FÍSICA POR LA
POBLACIÓN COLOMBIANA: A PARTIR DE LA ENCUESTA NACIONAL DE
SALUD 2007**

Por
DAVID JAVIER FORTICH PÉREZ

**Tesis para optar por el grado de “Magíster de la Universidad del Norte en
Salud Pública”**

Febrero, 2012



**INFLUENCIA DE LOS DETERMINANTES SOCIO DEMOGRÁFICOS EN LA
PERCEPCIÓN SOBRE EL USO DE LA AGRESIÓN FÍSICA POR LA
POBLACIÓN COLOMBIANA: A PARTIR DE LA ENCUESTA NACIONAL DE
SALUD 2007**

David Javier Fortich Pérez

Estudiante de IV Semestre Maestría en Salud Pública

Rafael Tuesca Molina

Olga Hoyos De los Ríos

Directores: Trabajo de Grado

MAESTRIA EN SALUD PÚBLICA

UNIVERSIDAD DEL NORTE

BARRANQUILLA

2011





El Dr. Rafael Tuesca Molina, coordinador y docente del Departamento de Salud Pública, pertenecientes a la División Ciencias de la Salud de la Universidad del Norte. Y La Dra. Olga Hoyos De los Ríos, profesora, docente del Departamento de Psicología; perteneciente a la División Ciencias Humanas de la Universidad del Norte.

Informan:

Que el trabajo titulado: **"INFLUENCIA DE LOS DETERMINANTES SOCIO DEMOGRÁFICOS EN LA PERCEPCIÓN SOBRE EL USO DE LA AGRESIÓN FÍSICA POR LA POBLACIÓN COLOMBIANA"** ha sido realizado bajo nuestra tutoría y dirección por el candidato a Magister en Salud Pública: **David Javier Fortich Pérez**, considerando que este trabajo reúne las condiciones exigibles para ser sustentado y optar al grado de Magister.

Rafael Tuesca Molina
Maestría de Salud Pública

Olga Hoyos De los Ríos
Directora Dpto. Psicología

Barranquilla, Noviembre de 2011.

AGRADECIMIENTOS

Gracias a Dios por haberme dado paciencia, fuerza y perseverancia para la realización y culminación del este trabajo.

A mi Familia que siempre me apoyo e inspiración además me dieron animo a seguir adelante, mi esposa, mis padres, hermanos y demás familiares.

A los directores que de la tesis que dedicaron tiempo y esfuerzo para mejorar cada día más.

Al Ministerio de la Protección Social al facilitar las bases de datos para avanzar de la simple descripción hacia una construcción con el uso de métodos epidemiológico.

A los profesores que nutrieron mis conocimientos para hacer esta meta una realidad.

A la Universidad Tecnológica de Bolívar y a mis compañeros de trabajo en especial a los colegas que me apoyaron y confiaron en mis capacidades.

A todas esas personas que en los peores momentos creyeron en mí, que confiaban que mi trabajo saldría adelante y estaban orgullosos de mi esfuerzo y dedicación.

A todas las personas que me preguntaban cómo iba y me daban ánimo o me presionaban para que fuera más rápido, porque al final había confianza en mí.

Gracias..... A todos!

ABSTRACT

The concept of aggression involves the existence of intent, a behavior which seeks to do harm to others and is emotionally motivated to reach a goal, comprising two components: violence and maltreatment (1). The perception of violence is defined as an external factor when use of aggression is elicited by factors outside the person, and the perception of violence as a social norm as the use of aggression to obtain social benefits. The WHO estimates that by the 2020 violence will be one of the fifteen leading causes of illness and death worldwide. This paper analyzes whether social determinants influence the perception on the use of physical aggression in Colombian individuals ranging from 18 to 69 years old. The data was analyzed through a descriptive cross-sectional design. The 29764 surveys collected in the Colombian National Survey of Health from 2007, used a probabilistic, clustered, multistage and stratified sample design. The results showed that prevalence based on the use of physical aggression as a social norm and external factor is higher in men. Men and women with higher education level and living in overcrowded conditions are less likely to disagree with the use of violence as a social norm and as an external factor. Violence is more accepted in the Colombian population provided the motives or actions are not related to personal characteristics but caused by external factors. Violence between parents and the level of education of those surveyed are the most common influences for the acceptance of violence.

Keywords: aggression, violence, determinants, risk factors and mental health.

RESUMEN

La agresión contempla la existencia de intención, una conducta que pretende hacer daño a otros y está motivada emocionalmente para alcanzar un fin, abarcando dos componentes la violencia y el maltrato (1). La percepción de la violencia es definida como factor externo, cuando la utilización de la agresión se da por factores ajenos a la persona; y la percepción de la violencia como norma social se define como la utilización de la agresión para obtener beneficios sociales. La OMS estima que para el 2020 la violencia será una de las primeras quince causas de enfermedad y muerte a nivel mundial.

El trabajo analiza si los determinantes sociales tales como: Individuales, socio-económicos, regionales, morbilidad percibida y los antecedentes de violencia, influyen en la percepción sobre el uso de la agresión física en la población colombiana de 18 a 69 años.

Se empleo un diseño descriptivo transversal con datos recogidos de la Encuesta Nacional de Salud (ENS) del 2007 en población colombiana, la cual empleó un diseño muestral probabilístico de conglomerados, estratificado y Polietápico. Se trabajo con datos de 29764 personas.

Se empleo una encuesta diseñada a partir de las preguntas realizadas por la ENS 2007 del modulo 4 sección de “Uso de la agresión física”. Los resultados se procesaron con el paquete informático SPSS.

La prevalencia de acuerdo con el uso de la agresión física como norma social y como factor externo es mayor en hombres. En hombres y mujeres a mayor nivel educativo y vivir en hacinamiento, están de acuerdo con el uso de la violencia como norma social y como factor externo.

La violencia es más aceptada en la población colombiana siempre y cuando los motivos o acciones no tengan que ver con características personales sino que sean ocasionadas por factores externos. La violencia entre los padres y el nivel educativo de los encuestados son las influencias más comunes para la aceptación de la violencia.

Palabras claves: Agresión, Violencia, Determinantes, Factores de Riesgo, Salud Mental.

Tabla de contenido

1. INTRODUCCIÓN 1

1.1 PLANTEAMIENTO Y JUSTIFICACIÓN..... 1

1.2 MARCO TEÓRICO Y ESTADO DEL ARTE..... 5

1.2.1 Teorías clásicas de la violencia 13

1.2.2 Teorías y modelos actuales sobre el desarrollo de la violencia 15

2. OBJETIVOS 20

2.1 GENERAL 20

2.2 ESPECÍFICOS 20

3. APROXIMACIÓN METODOLÓGICO 21

3.1 DISEÑO 21

3.2. POBLACIÓN..... 21

3.3. MUESTRA 21

3.4. INSTRUMENTO..... 23

3.5. RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN 24

3.6. VARIABLES 24

3.7. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS..... 30

3.8. ASPECTO ÉTICO..... 31

4. RESULTADOS..... 32

4.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS SUJETOS SEGÚN SU PERCEPCIÓN DEL USO DE LA AGRESIÓN FÍSICA COMO NORMA SOCIAL..... 32

4.2 CARACTERÍSTICAS DE LOS SUJETOS SEGÚN SU PERCEPCIÓN DEL USO DE LA AGRESIÓN FÍSICA COMO FACTOR EXTERNO. 33

4.3 CARACTERÍSTICAS ASOCIADAS A LA PERCEPCIÓN DEL USO DE LA AGRESIÓN FÍSICA COMO NORMA SOCIAL..... 35

4.4 CARACTERÍSTICAS ASOCIADAS A LA PERCEPCIÓN DEL USO DE LA AGRESIÓN FÍSICA COMO FACTOR EXTERNO..... 41

4.5 ANÁLISIS MULTIVARIANTE DE LA VIOLENCIA ASOCIADA AL USO DE LA AGRESIÓN COMO NORMA SOCIAL..... 47

4.6 ANÁLISIS MULTIVARIANTE DE LA VIOLENCIA ASOCIADA AL USO DE LA AGRESIÓN COMO FACTOR EXTERNO..... 52

5. DISCUSIÓN 61

6. CONCLUSIONES..... 67

7. RECOMENDACIONES 70

8. BIBLIOGRAFÍA 72

9. ANEXOS 79

HALLAZGOS ADICIONALES ENCONTRADOS..... 104

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento y Justificación

La violencia a nivel mundial es un problema de salud reconocido desde hace mucho tiempo, a partir de varios consensos como la conferencia internacional sobre la población y el desarrollo en el Cairo (1994), en la cuarta conferencia mundial sobre la mujer en Beijing, (1995) a su vez se resalta la postura de la declaración de las naciones unidas sobre la eliminación de la violencia contra la mujer. El impacto del maltrato repercute de manera especial en los servicios de salud, en los recursos sanitarios y en las comunidades. A partir de la identificación de la violencia y/o la agresión como un problema de orden mundial y que la violencia es una situación prevenible en 1996, durante la celebración de la 49ª Asamblea mundial de la salud, la OMS considera la violencia como un problema prioritario para la salud pública en todo el mundo. (2,3)

La razón por la cual la violencia apenas viene siendo reconocida como un problema de salud pública es la falta de una clara definición de violencia. La violencia es un fenómeno muy ambiguo y confuso, debido a diferentes factores como son las diferencias culturales, comportamentales, de lo aceptable e inaceptable. Sin embargo, la OMS la define la violencia como “el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte o daño psicológico, trastornos del desarrollo o privaciones”(4,5)

La agresión es un concepto mucho más amplio que el de violencia. Contempla la existencia de intención, una conducta que pretende hacer daño a otros y está motivada emocionalmente para alcanzar un fin; la violencia se puede centrar únicamente en los resultados de la destrucción y termina afectando el funcionamiento de la sociedad, siendo la violencia parte de la agresión. El otro componente de la agresión es el maltrato que se presenta únicamente en el plano de las relaciones interpersonales, el cual puede presentarse mediante conductas violentas. (1). Por el concepto amplio de agresión cuando hablemos de violencia o de maltrato también estaremos hablando de la agresión.

Según la OMS (1999) la violencia es una de las primeras causas de muerte en la población comprendida entre 15 y 44 años de edad, siendo responsable aproximadamente del 14% de las defunciones en los hombres y del 7% en la

población femenina (6). En el 2000 se registró que 1,6 billones de personas aproximadamente murieron en el mundo por causas de la violencia auto infligida, interpersonal o colectiva; África y América ocupan el primer y segundo puesto respectivamente en número de homicidios, Éstas son cifras que pueden ser la “punta del iceberg” si se sigue buscando cifras de violencia aún hay más, como la violencia que no causa muerte, la violencia contra género que marca cifras entre el 10% y el 34% de la población en diferentes países. Un aspecto a tener en cuenta es que estos datos son dados espontáneamente por las personas, lo cual podrían hacer mayores las cifras (7-10).

En el 2003 el reporte mundial en violencia y salud predice que para el 2020 la violencia será una de las primeras quince causas de enfermedad y muerte en el mundo (5); el Departamento administrativo de estadísticas (DANE) de Colombia, presenta en la sección de Grupos de Estadísticas Vitales que la agresión ocupa los primeros puestos entre las diez primeras causas de defunción; son cifras de muertes por violencia o agresión, entre las fechas de 1990 y 2008 (11).

La OMS (2007) sostiene que las muertes por violencia son prevenibles como cualquier enfermedad, por lo cual se propone investigar las poblaciones que requieren intervenciones preventivas, así como sobre los factores de riesgo y protectores que son necesarios abordar para que esta temática sea una meta central de la salud pública (3).

Por otra parte la salud mental en Colombia es reconocida como para las condiciones de vida y en el desarrollo de la población, por lo cual la circular externa del Ministerio de Protección Social No. 018 de 2004, la declara como prioridad en salud pública, obligando a gobernadores, alcaldes y entidades de salud entre otras, a reducir el impacto de la violencia y a implementar políticas de salud mental. En el 2005 se publican los *lineamientos de políticas de salud mental* para Colombia y la *guía para la planeación del componente de salud mental* en los planes territoriales de salud donde se ratifica la salud mental como prioridad de la salud pública por estar asociada a las primeras causas de enfermedad y muerte en los colombianos. Por este motivo, estos documentos promueven a nivel nacional, acciones encaminadas a la promoción, prevención e investigación en el tema. (12, 13, 14)

Las directrices que resultan del documento *lineamientos de políticas de salud mental*, plantean que las políticas de salud mental son importantes y se deben tomar medidas preventivas con la población, además de promover la generación de intervenciones especializadas y focalizadas como promulga la prevención de

todo tipo de violencia a partir de la promoción de la convivencia pacífica, atención en la población con condiciones de vulnerabilidad psicosocial; víctimas de la violencia y desplazamiento. (13)

El Congreso de la Republica de Colombia preocupado por los servicios de salud y su prestación en la población colombiana, en el 2007 promueve la ley No. 1122 que dice que el gobierno colombiano debe definir el plan de salud pública a seguir para cada cuatrienio y el plan debe incluir acciones que vayan orientadas a la promoción de la salud mental, la prevención de la violencia y el maltrato. (15)

Con los documentos antes mencionados se alcanza a revelar que la salud mental hace parte y es prioridad de la agenda pública. Que los lineamientos y leyes reconocen que para mejorar la salud mental es importante realizar acciones preventivas e investigativas sobre la violencia.

En Colombia desde 1948 se comienzan a registrar agresiones entre comunidades enteras debido a la polarización política. Los estilos de crianza y la educación coercitiva, además de la cantidad de acciones violentas realizadas por los carteles de la droga y la guerrilla son actividades bastante publicitadas por los medios de comunicación masivos. Esto ha ido generando una gran tolerancia o actitud de indiferencia hacia la violencia, permitiendo que esto permee todos nuestros ámbitos de la vida. Las agresiones entre las poblaciones, partidos políticos, familiares y familias de Colombia no es algo nuevo. En Colombia desde 1999 las cifras de violencia interpersonal vienen en alza, hasta llegar en el 2010 a una tasa de 319,2 por 10.000 habitantes, habiendo 145.184 peritaciones por violencia, representados en 66.2% en hombres y el 33.8% en mujeres, los mas agredidos los que realizaron algún curso de la básica secundaria y los hombres que viven en áreas rurales tienen 1,5 veces más riesgo que los que viven en áreas rurales (16). La literatura revisada carece de explicación a la conducta indiferente ante un problema que si no nos toca, no le damos mucha importancia. Además la literatura encontrada no indica cuáles son los factores de riesgo que están permitiendo que seamos patrocinadores, espectadores pasivos o tolerantes ante situaciones agresivas.

Con lo anterior se alcanza a mostrar lo que está ocurriendo en el mundo y en nuestro país, pero es muy poco lo que se sabe de los factores de riesgo que promueven una percepción permisiva de la agresión física, lo cual lleva a que se siga manifestando sin ningún problema en la sociedad, terminando con un aumento en las cifras y parezca que no se puede hacer nada. Teniendo en cuenta que no ha sido analizada a profundidad en el tema de violencia la información

disponible de la Encuesta Nacional de Salud realizada en la población colombiana en el año 2007, con el fin de establecer si los determinantes sociales de dicha población influyen en la percepción sobre el uso de la agresión física.

Por todo lo anterior se quiere investigar que perciben las personas sobre el uso de la agresión física y que mantiene o promueve estas percepciones. De acuerdo a esto surge la siguiente pregunta: **¿Cuáles son los determinantes socio demográficos asociados a la percepción sobre el uso de la agresión física en la población Colombiana?**

1.2 Marco teórico y estado del arte

El tema de salud mental ha recobrado importancia año tras año, de esta manera los entes más representativos del estado Colombiano, se han inquietado por establecer normas claras en pro de los temas de violencia. En el año 2005 se publican los *lineamientos de políticas de salud mental* para Colombia y la *guía para la planeación del componente de salud mental*, declarando la salud mental como prioridad en las políticas de salud pública; dos años después en el 2007 el congreso de la república impulsa la ley 1122 que formula la obligación del gobierno en definir el plan de salud pública en cada año lectivo (cada 4 años); este plan debe incorporar acciones situadas en la promoción de la salud mental, la prevención de la violencia y el maltrato. (13, 14, 15)

Comúnmente en los medio masivos de comunicación hay escena en la que se denuncia algún tipo de maltrato, independiente del género, aunque estas denuncias ocurren con frecuencia, estos acontecimientos no deja de sorprender, las aterradoras cifras de medicina legal, los métodos, tácticas y objetos que utiliza el agresor para violentar a su víctima. A pesar de ser común pero sin dejar de sorprender el fenómeno de la violencia en las personas, las personas tienen limitadas estructuras conceptuales en cuando a aspectos de agresión y violencia se refiere, resultando como consecuencia la costumbre a recibir “el pan de cada día” y hacerse de la vista ciega ante acontecimientos que puede que sean comunes y cotidianos, pero que no convierten éste tipo de actos violentos en normales o tolerables (17) (18). Debido a lo anterior y a la cantidad de información que existe sobre temas recurrentes e importantes como los son la *agresión*, el *maltrato* y la *violencia*, y la importancia que adquieren en esta tesis de maestría, se hace menester abordar estos conceptos, sabiendo que hay cantidad de definiciones que a través de la historia y desde muchas perspectivas teóricas han intentado abordar estos temas.(19)(20) En congruencia se definirán estos tres conceptos para considerar límites y congruencias entre ellos, y concluir con la intención conceptual de esta investigación.

El término **violencia** suele apuntar a fenómenos destructivos, de fuerza y coerción, que suceden en interacciones personales, sociales e incluso de la naturaleza. De tal modo, la violencia son todas aquellas acciones que arruinan la realidad propia o ajena, sumando a esto que en la violencia entra el hacer, decir, mirar o desear; la realidad que se arruina no siempre es física y material, sino también psicológica (20). La Real Academia de la Lengua Española (REA) define la violencia como la “*Cualidad de violento. Acción y efecto de violentar o violentarse.*”(21), lo destacable de la definición aportada por la Real Academia

España es que cualifica como violento, al agresor inicial como al agredido que responde con violencia; de esta manera para la REA tiene cualidad de violento la persona que golpea así como la persona que responde a ese golpe con otro golpe u otro tipo de conducta violenta. El Diccionario de Inglés de Oxford conceptualiza la violencia como la ejecución de la fuerza física en el objetivo de causar una lesión o daño ya sea, de una persona o de una propiedad (22), enfatizan en que la acción o conducta debe estar caracterizada por el uso de la fuerza física. De esta manera quedan cortos en su definición, ya que dejan por fuera espectros de la violencia como por ejemplo la violencia psicológica. Por su parte la Organización Mundial de la Salud (OMS) define la violencia como el empleo premeditado de fuerza física, contra una persona, un grupo o uno mismo, que ocasione o intente ocasionar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones (2), la OMS agrega dentro de su definición que puede presentarse la violencia por hecho o por amenaza, de esta manera es violencia por ejemplo, el pegarle latigazos a un niño, así como también se considera violencia el amenazarlo con hacerlo (pegarle latigazos). La comisión para el conocimiento y el control de los comportamientos violentos designado por la National Academy of Sciences determinó la violencia como aquellos comportamientos que infligen un daño físico o amenazan a una persona intencionalmente (19). Destacable en la definición anterior los tres segmentos en que se deben evidenciar los comportamientos de los individuos para considerarse violencia, estos son: amenazas, intentar causar o causar un daño físico de manera intencionada; pero esta comisión deja por fuera el hecho de que se puede ser violento o tener comportamientos violentos y no necesariamente tener la intencionalidad de causar daño. El término violencia, se define, como cualquier acto agresivo o insultante que causa daño o contrariedad físicas o psicológicas a sus víctimas, bien sean objetos intencionados o testigos inocentes incluidos de forma accidental en el incidente (23). Ligado al hecho de la intencionalidad, Walters y Parke citados por la OMS (2007), señalan el importante papel que juega la cultura en el tema de la violencia ya que, destaca que hay personas que tiene la clara intención de dañar, pero dentro de su cultura esa conducta no es vista como violenta (2), como en el caso de la ablación de clítoris, la misma práctica en sí es dolorosa, sumada la imposibilidad que tiene la niña mutilada de su pleno desarrollo sexual, aparte de que hay cifras concretas de que estos rituales de los Chamíes han causado muertes por infecciones como resultado de esa práctica. Postura importante tienen Walters y Parke referida al contexto cultural, ellos anotan que la violencia no es un conglomerado de acciones, sino que está definida culturalmente por el rotulo o distribución que se da a un comportamiento, sumado a la valoración social de un observador. En el documento *Agresión: la necesidad de contar con concepto operacional en psiquiatría forense*, se define a la violencia como la conducta que,

habiendo infringido una norma legal reseñada por el Código Penal, haya incitado una lesión física, un daño psicológico o una muerte de un tercero (21). Se resalta de esta concepción el hecho de que el daño debe ser a un tercero para ser considerado por el código penal una conducta violenta, es decir que las conductas de automutilación, autodestrucción, auto-aflicción; no son consideradas por la norma conductas violentas. Siguiendo en la línea del código y la norma, se anota la definición de *Sidney Hook*, quien destaca que la violencia es el uso ilegal de tácticas de coerción física con fines individuales o colectivos (24). Esta postura queda corta, en primer lugar porque hay actos que no son necesariamente ilegales, pero si son actos de violencia y en segunda medida porque en muchas ocasiones los actos de violencia no tiene un fin establecido. Rosenberg y Mercy (1984) dentro de su definición de violencia resaltan también que ésta se evidencia con actos de fuerza física u otros medios con la intención de causar daño a terceras personas (23); dejando también por fuera el hecho que se puede ser violento con nuestra misma persona. Otra definición de violencia engloba cualquier conducta agresiva o insultante que cause daño o malestar físico o psicológico, de manera intencionada, a través de testigos inocentes o accidentalmente (19). Yves Michaud señala que hay violencia cuando en interacción, uno o más personas ejercen de manera directa o indirecta, colectiva o dispersa, guiando su arremetida contra uno o más sujetos en niveles variables, ya sea en su integridad física, moral, cultural, simbólicamente o a sus bienes (24). Parke y Slaby ven la violencia como un rasgo de personalidad, un proceso biológico, un comportamiento estereotipado, una costumbre aprendida, un impulso, un tipo observable de ejecución de respuesta o una reacción física o verbal (23). Se resalta que el común denominador de las anteriores definiciones es que el fin de la violencia ya sea buscado por el agresor o no, como resultado directo de esta es causar daño, de manera dolosa o no, es decir con intención o sin esta.

La violencia según los estudiosos del fenómeno, tiene tipologías que van de la mano del concepto que cada uno da de ésta. Así la OMS en la operacionalización de sus conceptos de violencia apunta que ésta se podría dividir según sus actores en, violencia auto-infligida: los *actos violentos realizados contra sí mismo*. Dentro de esta tipología se destaca desde acciones simples de automutilación y auto aflicción hasta el suicidio mismo; la *violencia interpersonal*, caracterizada porque uno o un grupo pequeño de individuos arremeten contra otros individuos en el marco de sus relaciones o en encuentros casuales. Dentro de esta se destaca la violencia doméstica, en las calles, asaltos, violencia callejera, o la que se produce en instituciones como cárceles, colegios y ancianatos. Y por último la *violencia colectiva* es la ejercida por personas que se sienten parte de un grupo o se

identifican como miembro de éste y que arremeten contra otro grupo o conjunto de individuos, con el fin de conseguir fines políticos, económicos o sociales (2).

Otras subdivisiones de violencia se enfocan en el daño que esta causa, clasificándola en violencia física, psíquica y sexual (1, 25, 26). La *violencia física* se caracteriza por el uso de la fuerza, son todas las acciones por las cuales se daña la integridad del individuo, con el objetivo de causar daño físico o moral, y causar lesiones en la víctima; este tipo de violencia determina que la víctima resulte con heridas, lesiones graves o leves, fracturas, que dependen de la circunstancias de los hechos. Por su parte la *violencia psíquica* está ligada a la intimidación o fuerza moral que causa en la víctima temor o sufrimiento; se entiende por esta todas las acciones que buscan desestabilizar emocionalmente a una persona, moviendo su tranquilidad emocional, causando desequilibrio y desesperación. Por último la *violencia sexual* se anota que es un tipo de violencia más deplorable, ya que sumado al uso de la violencia física con la que se provoca el daño a la integridad física y los traumas psicológicos, está el mismo acto sexual, ésta violencia sexual es el acto que se realiza contra la voluntad y sin consentimiento de la víctima, a la que se le doblega con el uso de la violencia física o intimidación.

Después de haber enfatizado en algunas definiciones que tienen entidades gubernamentales, y teóricos que han estudiado y aportado al tema, la conceptualización del término violencia que se acogerá en esta investigación en aras de un mejor aprovechamiento es la siguiente: “*Acción o intención de destruir ya sea de manera física, verbal o psicológica de forma directa o indirecta contra una o varias personas o cualquier ser vivo; incluye un amplio espectro de acciones desde acosar, pegar e ignorar hasta esos actos que perpetúan violencia, como el castigo físico*” (20). En esta definición se destacan los siguientes apartes: 1) la *intencionalidad* de la persona que violenta, se anota en esta definición que la persona puede tener la firme intención de causar daño o destruir, pero también puede que se presentan acciones violentas sin tener la intencionalidad de causar el daño 2) el *efecto*, que puede ser físico, verbal o psicológico, 3) la *linealidad de la acción*, ya que puede ser de forma directa o indirecta, pero de igual forma cumple con la acción de violentar, y 4) no solo se limita a los individuos, enmarca entes como animales y objetos, bienes materiales.

Entremos ahora al término **maltrato**, que al igual que ocurre con los términos de agresión y violencia ha sido difícil tener un acuerdo en cuanto a su definición aún con la prevalencia e importancia que tiene éste a nivel mundial (26). Miremos la definición que da el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia, el

cual define el maltrato enfocándolo en la víctima de éste, afirmando, que las personas sufren esporádica o habitualmente, violencia física, emocional o las dos, llevadas por hechos de acción u omisión, pero con intencionalidad (26). Por último y destacando la definición de la OMS, el maltrato es visto como cualquier formas de malos tratos ya sean físicos y emocionales, abuso sexual, descuido o negligencia, que generen daño real o latente para la salud, supervivencia, desarrollo o dignidad (6). Se debe resaltar que estas definiciones de maltratos están direccionadas a maltrato infantil, pero que en la generalización puede abarcar cualquier tipología de maltrato. La definición de la OMS es la que éste estudio pretende adoptar, ésta destaca tipologías de maltrato y los fines o secuelas del mismo.

Por último se conceptualizara el término **agresión** que al igual que el de violencia no presenta una unificación o aceptación universal en la comunidad científica (21), la Real Academia de la Lengua Española (REA), la define como el “acto de acometer a alguno para matarlo, herirlo o hacerle daño, especialmente sin justificación”(21). Hay autores que destacan que la agresión es algo innato, que es instintivo (21). En otras palabras para ellos los actos o comportamientos agresivos son inherentes a la especie humana, destacan que los móviles de la agresión pueden ser por un acto hostil o un comportamiento defensivo. Para Albert Bandura la agresión es un acto que busca causar daño a una persona o propiedad, dejando por fuera el hecho de que se puede ser agresivo sin la intencionalidad clara de querer o buscar hacer daño, según esta definición el hecho de responder a una agresión sin tener la conciencia inmediata de las consecuencias, no debe ser considerado un acto de agresión. En la misma línea Dollard, Doob y Sears (1992) anotan que la agresión es un comportamiento cuya finalidad es hacer daño a una persona de manera directa (20), de esta forma y al igual que Bandura dejan por fuera el hecho de que se puede ser violento y no tener la clara intención de hacer daño. Mientras que Alam Swann la define como la conducta, cuyo objetivo es autodestruirse, destruir a otros o a un objeto (21). Otra definición de agresión, ve a esta en general como cualquier acto dirigido deliberadamente por una persona o grupo de personas que se concreta en hostilidad, desinterés y menosprecio para con los otros (17); es decir que la persona o personas agresoras no tienen en cuenta los efectos de esos actos sobre las víctimas. Enrique Echeburúa puntualizó que la agresividad es una simple respuesta adaptativa, con la que el organismo muestra la capacidad que tiene para defenderse de los peligros del exterior, destaca que todas las personas son agresivas pero no tienen que ser necesariamente violentos (21). Otra definición de agresión que apunta al hecho de que sin la intencionalidad de causar daño no se puede destacar el acto agresivo es la que concreta que para que exista una agresión debe haber un

comportamiento cuya meta final sea causar daño (20). Una definición más amplia de agresión, destaca que es toda aquella conducta direccionada a dañar a otros sean seres vivos u objetos, de forma física o psicológica y que provoque muerte, lesiones o daño en el objeto, como resultado o focos de la agresión. Esta concepción está alineada al Código Penal en cuanto al acto punible se refiere, que enfatiza que es necesario la intencionalidad y los efectos para poder ser considerarla un acto antijurídico (21). José Sanmartín en el 2004, destacó que la agresividad fuera de control debe ser llamada violencia, por esta razón él distingue entre agresividad simple que para él, es exclusivamente instintiva, y agresividad fuera de control (21). Aunque no existe un concepto universalmente aceptado para el término agresión, según María Paz Toldos (2002) la más aceptada por la mayoría de los investigadores destaca que la agresión es cualquier conducta direccionada a herir o hacer daño a otro quien no desea recibir la agresión y está motivado a evitarla (20). Esta investigación se acoge a la conceptualización de agresión dada en el artículo “Del maltrato y otros conceptos relacionados con la agresión entre escolares, y su estudio psicológico”, en el cual la agresión es la conducta que busca hacer daño, esta intención de causar daño puede estar motivado intencional o instrumentalmente (1), esta última definición como todas las anteriores concuerdan en que la intencionalidad es premeditada.

Para encasillar los conceptos anteriormente tratados: violencia, agresión y maltrato; y buscando una alineación con los objetivos y propósitos requeridos por esta investigación se concreta para estos términos una congruencia terminológica, guiando esta relación en el estudio “Del maltrato y otros conceptos relacionados con la agresión entre escolares, y su estudio psicológico”, en el cual se apunta que estos tres conceptos pueden estar en un mismo foco, las conductas antisociales contienen: agresión, violencia y maltrato, donde la violencia y el maltrato son dos conceptos específicos que convergen en un punto formando “maltrato mediante conductas violentas”, y estas a su vez están contenidas por una concepción más compleja “agresión”, la cual es más general integrando la violencia y el maltrato (1); basados en lo anterior este estudio adoptara el término agresión que en contenido abarca la violencia y maltrato.

Después de haber repasado la conceptualización de los términos violencia, agresión y maltrato se considera necesario puntualizar en cifras presentadas por entidades sobre la incidencia de estos fenómenos. Con la finalidad de resaltar la problemática a nivel mundial y nacional se hacen visibles datos estadísticos, el Ministerio de Salud corroboró que de 1987 a 1994 la tasa de homicidios aumento de 36 a 127 por 100.000 habitantes, en 1997 Colombia ocupó la tasa más alta de homicidios a nivel mundial, los hombres jóvenes son las víctimas más frecuentes

de esa forma de violencia (18). Por su parte la OMS, anota que la violencia es de las mayores causas de muerte entre personas de 15 a 44 años, comprendiendo el 14% de defunciones en hombres y el 7% en mujeres; en el año 2003 se establece en el reporte mundial en violencia y salud, que para el 2020 la violencia está en la lista de las primeras 15 causales de enfermedades y muertes en el mundo (5). Según la Organización Panamericana de la Salud (OPS), en el años 2000, 1.6 millones de personas en el mundo falleció a causa de actos violentos; el 50% (aproximadamente) de esas muertes fue causada por suicidios, casi la tercera parte fue a causa de homicidios y una quinta por conflictos armados (26). En el año 2003, se concertaron los resultados de la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares, en esta se reporta que las mujeres de 15 años en adelante con parejas, sufrió por lo menos un incidente de violencia en los últimos doce meses a la hora de realizar la encuesta; 38.4% sufrió violencia emocional, 9.3% violencia física, 7.8 violencia sexual y 29.3 violencia económica. El rango de edad entre 15 a 19 años fue el que presentó mayor prevalencia (26). Según la UNICEF, en América Latina y el Caribe en 1999, por lo menos 6.000.000 de niños, niñas y adolescentes sufrieron agresiones severas; se anota que cada año mueren 80 mil menores a causa de violencia intrafamiliar; se calcula que hay más de 185 mil menores expuestos a diferentes tipos de violencia como el comercio sexual, trata de blancas, conflicto armado, abuso sexual, entre otras. El 70% de la violencia contra niñas y adolescentes es en el entorno familiar (26). Según la Encuesta Nacional de Salud, realizada en el 2007, en cabeza del Ministerio de la Protección Social, el 32% de las personas entre los 18 a 69 años piensan que el castigo físico es a veces necesario para educar, con porcentajes más altos en las mujeres con un 34% que en los hombres con un 31% (27). El 24% de las personas estiman que cuando un hombre golpea a una mujer seguramente es porque le dio motivos, con porcentajes más bajos de esta estimación entre la población de sexo femenino (19%) que en los hombres (30%). Por departamentos los valores más altos se presentan en Vaupés (52%) y Nariño (40%), y los más bajos están en los departamentos de Quindío (12%) y Arauca (16%). El 14% de los habitantes afirman que hay situaciones en la que es justificable que un hombre dé cachetada a su pareja. El porcentaje en hombres de 16% es mayor, en comparación al estimado de las mujeres con un 12%; en Vaupés y Nariño se presentaron los valores más altos con un 33% y 28% respectivamente, mientras que los valores más bajos están en Quindío y Norte de Santander con 6% y 7%. El 54% de la población ha sufrido castigo físico en el hogar antes de cumplir los 18 años. El 24% afirma que ha habido agresión física entre los padres (27). El DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística) por su parte entre los años 1990 y 2008 destaca que la agresión ocupa los primeros puestos en una lista de 10 causas de defunción (11). Para el 2002 según datos de esta misma entidad se

registraron 1.694 defunciones entre los jóvenes entre los 10 a 14 años, 71% en hombres y 29% en mujeres. Las causas de las defunciones en su mayoría son por causas externas, destacando homicidios y accidentes de transporte. La población entre los 15 a 19 años registró 6.738 muertes, 67% de ellas fueron muertes violentas, originadas en su mayoría por armas de fuego, con 6 muertes masculinas, por cada muerte femenina (26). Los informes de las Administradoras de Riesgos Profesionales privadas, anota que el 96% de los accidentes en el trabajo se originaron por violencia social focalizada (26). En la encuesta nacional de salud realizada en el 2007, se evidenció que en Colombia el 3% de los menores de 6 años habían sufrido lesiones por accidente o violencia en los últimos 30 días (27); además se destacó que casi tres y medio millones de personas mayores de edad en un porcentaje de 13,2% han sido víctimas de agresión en el último año, la agresión que con mayor frecuencia se presenta para hombres y mujeres es ser empujado y zarandeado con un 10%, en segundo lugar está el ser pateado o arrastrado (4,2%) junto con el ser amenazado con arma de fuego en ésta se encontró que es más frecuente en los hombres que en las mujeres (27). Según el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (INMLCF), en el año 1994 el 70% de las muertes fueron por homicidios, según este instituto en 2004 se registraron 203.438 casos de lesiones por causas externas no fatales, con respecto a 2003, se dispararon los dictámenes sexológicos y las lesiones accidentales (1,6%), y se ha reducido la violencia interpersonal (42,5%) y han aumentado los delitos sexuales (8,8%). La mortalidad causada por los grupos armados se redujo a un 28,2% en 2003 a 15,1% en 2004 (26).

Aunque los términos agresión, violencia y maltrato han sido hasta el momento ampliamente estudiados desde muchas perspectivas teóricas y desde diferentes focalizaciones, son insuficientes las investigaciones que se tienen sobre el tema de la “percepción del uso de la agresión física”. De los pocos estudios encontrados se puede destacar líneas interesantes. A partir de esto se alinearán algunas investigaciones que sirvan de antecedentes en este estudio. Pero antes se definirá conceptualmente el término percepción, que según Luz María Vargas (Sobre el Concepto de Percepción), es entendida la **percepción** como el proceso cognitivo de la conciencia que consiste en el reconocimiento, interpretación y significación, para confeccionar juicios de las sensaciones obtenidas del ambiente físico y social (28). La percepción es un fenómeno biocultural ya que por una parte involucra estímulos físicos y sensaciones y por otro lado la selección y organización de esos estímulos físicos y sensoriales. Las experiencias sensoriales se analizan y toman significado moldeadas por patrones culturales adquiridos en la infancia.

Aunque hay investigaciones que afirman que los comportamientos agresivos son determinados por la herencia, por factores individuales y otros factores biológicos, también apuntan que se estructura este comportamiento agresivo en la convivencia, en los factores familiares, sociales y comunitarios (2), se destaca que el trabajo pionero de Dan Olweus, proporcionó un panorama amplio en el tema del maltrato en congruencia con variables como edad, sexo, nivel educativo, entre otros determinantes demográficos (1). En el año 2009 en el estudio llamado “Child Welfare Professionals’ Experiences of Childhood Exposure to Domestic Violence”, se destacó que factores individuales del niño violentado, como habilidades para solucionar problemas, autoestima y habilidades sociales son rasgos que generan resistencia en un niño que se expone a la violencia (30). En este mismo estudio se encuentra en los resultados, que el alcohol es un agente agravante del comportamiento violento (31), además de la ansiedad, y las dificultades económicas (29, 32). Con lo anterior se observa claramente que los factores de riesgo de la agresión son muchos y no están determinados con un modelo unicausal, por lo tanto es necesario tratar de abarcar la mayor cantidad de variables que pueden estar determinando la aparición de la agresión en la sociedad Colombiana.

Como ya se ha dicho anteriormente, el termino de agresión ha sido altamente estudiado por muchos teóricos desde hace ya varias décadas, aportando interesantes modelos que buscan explicar la naturaleza de este fenómeno, los factores que contribuyen a su adquisición, conservación y control (20). De esta manera a continuación se hará mención de las teorías tradicionales hasta las más recientes, basado en la tesis doctoral de María Paz Toldo, “Adolescencia, Violencia y Género”. Ahora bien, en su tesis doctoral María Paz Toldo, divide estas teorías en dos grandes grupos, los cuales incluyen subdivisiones teóricas:

1.2.1 Teorías clásicas de la violencia

1.2.1.1 Teorías instintivas: Esta teoría es la más antigua de las perspectivas teóricas conocidas en el marco de la violencia, destaca que la conducta es resultado lineal del instinto o de factores biológicos, por esto es una condición humana (20) (33) (34). De esta manera la violencia acontece porque se está genética y constitucionalmente sistematizado para esto, por lo que se hace imposible extirparla (20) (35).

1.2.1.2 La aproximación Psicoanalítica: Freud considera la violencia como el pulso básico de los hombres, describiendo esta como una potencia global, instintiva y urgente; que está presente en toda conducta y que es casi inevitable. Freud destaca dos fuerzas internas *Eros* (instinto de vida) y *Thanatos* (instinto de

muerte); cuando se presenta un bloqueo a los impulsos del *Eros* se dan los comportamientos violentos y por su parte la energía de *Thanatos* está siempre dirigida a la muerte y destrucción (20) (36); que además de estas energías existen mecanismos de defensa (desplazamiento), que direcciona las fuerzas de *thanatos* hacia los otros (20) (37) (38).

1.2.1.3 La aproximación Etológica: Esta teoría anota que los seres humanos al igual que los animales están cargados de un impulso agresivo innato, que debe ser liberado. Se destaca que la energía agresiva se crea de manera espontánea constantemente, lo que hace que sea necesario descargarla (20) (33). Destacan a la agresión como un instinto como cualquier otro y por esta razón es necesario para el equilibrio y la consecución de la vida y permanencia de la especie, por esto cumple tres funciones: Distribución de la especie en el espacio vital, selección de las especies más avanzadas a través del combate y defensa de sus crías. Se resalta que los animales están equipados para inhibir las características propias de las especies que los ayudan a defenderse de otras para no atacar a su propia especie (39), pero los humanos poseen dificultad en la inhibición de esas características para ellos mismo, es por esto que se ve con frecuencia como los humanos se agreden entre ellos mismos, no teniendo el instinto de preservación.

1.2.1.4 Teorías del impulso: Teoría de la Frustración-Agresión: Esta teoría aporta los primeros dedales que destacan a la violencia como un acto más de aprendizaje que de instinto (40), los defensores de esta corriente teórica del impulso subrayan que el acto violento es inevitable, consecuente directo de una frustración, es decir que un comportamiento violento lo antecede la existencia de una frustración, entonces se entiende que se está motivado a actuar de manera violenta, no instintivamente sino por factores internos activados por estímulos externos, como las experiencias frustrantes (41). Las hipótesis de la teoría frustración-agresión no fueron suficientes para explicar el fenómeno de los actos violentos. En la actualidad se establece que la frustración no es un instigador de las conductas violentas directamente, pero si es una fuente de activación, es decir que puede activar la violencia de manera indirecta.

1.2.1.5 Teoría cognitiva-neo asociacionista: La teoría de la frustración-agresión permite un puente entre las teorías tradicionales del impulso, las del aprendizaje social y las socio-cognitivas. El modelo cognitivo neo asociacionista, anota que la frustración u otros factores aversivos desencadenan conductas violentas, resultando influencias negativas. Los procesos cognitivos intervienen en la interpretación de las situaciones frustrantes/ira, no siendo igual para todas las

personas, y haciendo lecturas de diferentes escalas de efecto e intensidad, lo que hace que los procesos cognitivos modifiquen, estimulen o disminuyan el grado de ira experimentado.

1.2.2 Teorías y modelos actuales sobre el desarrollo de la violencia

Las teorías instintivas y del impulso, aunque construyeron los peldaños para descifrar el fenómeno de las conductas o comportamientos violentos, fueron limitadas para describir las diferencias individuales en las conductas violentas, la adquisición y su desarrollo, y como se puede prevenir y minimizar. Las teorías del aprendizaje social han tratado de responder a las cuestiones que quedaron pendientes de los anteriores postulados. Estos modelos han aportado tácticas para reducir y prevenir las conductas violentas.

1.2.2.1. Teoría del Aprendizaje Social: A diferencia de las teorías del impulso e instintivas, que destacan sus postulados en los factores internos que promueve las actitudes violentas, la teoría del aprendizaje social se concentran en las influencias del ambiente así como en las cognitivas y auto-regulativas (41). Bandura destaca que el comportamiento violento requiere atención en tres fuentes: 1) Adquisición de las acciones, 2) factores que producen la conducta y 3) Circunstancias que la mantienen. Para esta teoría *“la violencia es un comportamiento social específico”* que se obtiene y mantiene de igual manera que cualquier otra forma de comportamiento social y se perpetua a través de procesos de aprendizaje (42). Esta teoría señala que no solo la experiencia determina las conductas violentas, sino que la estructuración biológica denota límites en las respuestas violentas y la genética destaca la internalización progresiva de aprendizaje.

La teoría del aprendizaje social anota que los comportamientos violentos se adquieren por:

- 1) Factores Biológicos: El sistema nervioso es necesario para que se emita la conducta violenta (levantar la mano para pegar)
- 2) La Experiencia Directa: Otro canal de adquisición de conductas violentas es a través de recompensas como resultado de los actos violentos (Tirar un plato de comida que no le gusto, y darse cuenta que nunca más se le vuelve a servir esa comida).
- 3) Aprendizaje Observacional: Siendo los actores de esta tipo de adquisición: la familia, la cultura, modelos simbólicos (p.j. Televisión).

1.2.2.2 La Psicopatología Evolutiva: Para este postulado el desarrollo se da por una organización jerárquica, a partir de lo cual se adquieren niveles de competencia los cuales aumentan en complejidad al pasar de uno a otro, a partir de esto cuando hay una buena resolución de estas competencias y una buena adquisición (41), se está preparado para pasar a otra de mayor complejidad, una ejecución normal de estos ciclos hace que al niño menos vulnerable ante los efectos negativos de las circunstancias de riesgo social, y como es lógico las deficiencias en los niveles evolutivos serán indicadores de riesgos para la vulnerabilidad del menor.

La psicopatología evolutiva ha enfocado su atención a las siguientes tareas evolutivas de la infancia (43):

- 1) El establecimiento de las relaciones de apego
- 2) El establecimiento de la autonomía y la motivación de eficacia
- 3) El desarrollo de la interacción con los iguales

1.2.2.3. El Modelo Ecológico: De los autores relevantes de esta teoría se destaca a Urie Bronfenbrenner, quien anota que la ecología del desarrollo humano incluye el estudio científico de la consecuente acomodación dual entre el hombre activo en desarrollo y las circunstancias variables de los entornos en los que se socializa. La razón de esta teoría es la integración de los tres niveles de análisis: el individuo, el nivel socio-psicológico y el nivel sociocultural, se trata de una aproximación al estudio de desarrollo humano en el que su punto de eje es el análisis de la sucesión mediante la cual el humano en desarrollo, hace acomodaciones evolucionadas a su medio ambiente y como esa relación está perjudicada por fuerzas de entornos físicos y sociales más remotos. Según esta aproximación teórica el ambiente ecológico está conformado por estructuras centrales, en la que una está contenida en la siguiente. Destacando los niveles desde los más pequeños a los más grandes se tienen los siguientes (43):

- 1) El Microsistema o contextos inmediatos: Hogar, escuela
- 2) El Mesosistema: Interacción de dos o más entornos. Relación familiar y relación con los compañeros de la escuela.
- 3) El Exosistema: Medios de comunicación.
- 4) El Macrosistema: Valores culturales, sistemas de creencias.

1.2.2.4 Modelos Socio-Cognitivos: Este modelo puso su foco en los factores cognitivos que ayudan a explicar la obtención, sostenimiento, variación en el desarrollo y control y prevención de la violencia (41). Este modelo se concentra

en la relación existente los factores cognitivos y la violencia. Se ha centrado especialmente en las siguientes tareas:

- 1) Reconocer los mediadores internos de la violencia: Ej. Reglas conductuales, juicios sociales, atribuciones.
- 2) Dilucidar de qué manera los procesos cognitivos mediacionales pueden servir para regular las respuestas agresivas (Ej. Describir señales sociales, crear, evaluar, priorizar y representar respuestas comportamentales)
- 3) Mostrar cómo el desarrollo y las desigualdades individuales en la respuesta agresiva, en una situación social dada, pueden estar relacionadas con modelos específicos de pensamiento y habilidades
- 4) Declarar cómo modelos específicos de mediación o pensamiento pueden llevar a una relativa solides a través de las situaciones y estabilidad a través del tiempo en el comportamiento agresivo de un individuo.

Fundamentalmente este modelo anota que los patrones violentos están dirigidos por procesos cognitivos y por mecanismos de procesamiento de información social que se estimulan en el momento en que se interactúa con el medio.

1.2.2.5 Modelo del Procesamiento de la Información Social: Describe los procesos mentales por lo que las actitudes agresivas son generadas y mostradas en la interacción social. Para este modelo, los actos comportamentales que incluyen la violencia se dan como respuesta a estímulos sociales a través de ascensos en el procesamiento de la información; estos ascensos o pasos en el procesamiento de la información son los siguientes (20):

- 1) Codificación de las señales sociales.
- 2) Representación e interpretación de las señales
- 3) Búsqueda de respuesta o generación de soluciones alternativas
- 4) Toma de decisión de respuesta
- 5) Representación o actuación

1.2.2.6 Modelo de los Esquemas Cognitivos: Existen programas conductuales aprendidos en los primeros años que guían la conducta social, estos programas son esquemas cognitivos que son utilizados para la resolución de problemas y como guía comportamental, estos esquemas son almacenados en la memoria (43). Los guiones son adquiridos, mantenidos, codificados, ensayados y guardados, para posteriormente ser utilizados en las circunstancias parecida o igual a la situación de la cual se codifico el guion. El modelo postula que al internalizar esquemas apropiados se asegura la ausencia de conductas agresivas

en los niños, de esta manera un fallo en la apropiación de esos estándares facilitarían el uso de esquemas para la expresión de la violencia.

Luego del repaso de los diferentes modelos de la violencia expuestos por María Paz Toldo en su tesis doctoral, para efectos de estructuración adecuada y buen aprovechamiento de la temática, ésta investigación se basará en los modelos socio-cognitivos y los modelos ecológicos, sin dejar atrás la importancia y gran aporte que otorgan los demás modelos y teorías.

Por otro lado con el propósito de profundizar más en los determinantes que tienen que ver con la percepción positiva o negativa que las personas tienen sobre la violencia, se realiza la descripción de algunas investigaciones encontradas que enfatizan o muestran la relevancia de los determinantes que se estudiarán en esta investigación y no fueron abordados en lo transcurrido del trabajo, se clasificaran los determinados según Dahlgren y Whitehead, 1991. En proximales: factores biológico y causal genético (sexo, edad, etnia), individuales y preferencias de estilos de vida (estado civil, experiencias de violencia) y los determinantes distales: condiciones de vida y de trabajo (hacinamiento, nivel educativo) condiciones generales socioeconómicas, culturales y ambientales (Región, área, hábitat, estrato). (70)

Con respecto a la edad se encuentran estudios en España y EEUU que coinciden con que a menor edad mayor es la aceptación o legitimización del uso de la agresión (47) (53), como es de esperarse con respecto a la educación se encontró que a mayor nivel educativo menor es el uso de la violencia (54) y que el bajo nivel educativo es un factor de riesgo para el uso de la violencia (55), a diferencia de la ENDS en Colombia que muestra que las mujeres a mayor nivel educativo utilizan mas la violencia sin que las estén agrediendo(52).

La utilización de la agresión o de la violencia promueve o integra en las personas la aceptación de la misma presentada en otros sujetos (47) y el hacinamiento es un factor de riesgo que detona el uso de la violencia (54) (55) (56), así como la variable de los antecedentes de violencia en o con los familiares y antecedentes de aprendizaje con los pares en la juventud, además de haber sido violentado en sus familias son facilitadores de la aceptación de la violencia y de resolución de conflictos de forma violenta. (49)(57)(58)(59)(60)(61).

Con respecto a la ubicación de la vivienda Ortiz en el 2005 encontró que las personas que viven en zonas urbanas tienen mayor riesgo de utilizar y aceptar la violencia, iguales resultados se encontraron en la ENDS 2010 y en las estadísticas

de medicina legal del 2010 (64) (52) (16). De acuerdo al estrato socioeconómico en EEUU, Brasil y en Colombia (65) (66) (67) a mayores recursos económicos es menor el uso y la aceptación de la violencia, aunque en la ENDS 2010 las mujeres a mayor estrato mas se defienden de forma violenta.(52)

La OPS en el 2007 señalo que en Colombia las minorías étnicas tienen los índices más elevados de pobreza, salud y violencia en comparación con los otros grupos de población (68). Con respecto a la morbilidad percibida y la violencia se encontró que los hombres maltratadores específicamente comúnmente tiene problemas de salud mental y trastornos de personalidad. (69)

De acuerdo al a región del país donde viven las personas se sabe que las cifras mayores de violencia interpersonal en la amazonia, las mujeres más maltratadas en las relaciones de pareja es en San Andrés (16). Para el 2011 en la ENDS publica que la región Pacífica, seguida de la región Oriental y Bogotá son donde las mujeres reciben más agresiones. (52)

Las regiones donde las mujeres mas se defienden de forma agresiva es en la Pacífica y Central respectivamente, en la que menos se defienden agresivamente es en la Oriental y la Orinoquia y amazonia. La agresiones de la mujeres a sus parejas cuando estas no las están agrediendo se presenta con mayor frecuencia en la Región Pacífica seguida de la Central, en la que menos es en Bogotá. (52)

2. OBJETIVOS

2.1 General

Analizar los determinantes sociales tales como: individuales, socio-económicos, regionales, morbilidad percibida y antecedentes de violencia, influyen en la percepción sobre el uso de la agresión física (Por factores externos y norma social) en la población colombiana de 18 a 69 años.

2.2 Específicos

1. Determinar los factores de riesgo asociados con la percepción del uso de la agresión física (Por factores externos y norma social), en función de sexo en los determinantes de estudio:
 - Individual: edad, estado civil y etnia.
 - Socioeconómico: Nivel educativo, estrato, hacinamiento y tipo de vivienda.
 - Regional: Departamento, área geográfica y hábitat.
 - Morbilidad percibida: Estado de salud, Lesiones causadas por accidente o violencia, intoxicación o envenenamiento y salud mental.
 - Antecedentes de violencia: castigo físico antes de los 18 años, agresión entre los padres, agredido en el último año, tipo de agresión recibida, numero de agresiones físicas el último año.
2. Establecer un modelo para hombres y mujeres que explique la percepción del uso de la agresión (Por factores externos y Estrategia social) de acuerdo con los determinantes estudiados.

3. APROXIMACIÓN METODOLÓGICO

3.1 Diseño

El estudio emplea un diseño cuantitativo transversal, realizado a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Salud 2007, desarrollada por el Centro de Desarrollo - Cendex de la Universidad Javeriana y la unión Temporal SEI S.A. l apoyada por Colciencias y el Ministerio de la Protección Nacional. Los datos fueron obtenidos a través de una encuesta poblacional, con representatividad nacional, y que recoge información sobre el propósito de satisfacer los requerimientos de información sobre la situación de salud de los colombianos.

La base de datos de la Encuesta Nacional de Salud 2007 fue cedida con fines de investigación por el Ministerio de la Protección social, a fin de la realización de análisis a profundidad, con el fin de medir y explicar el perfil de salud-enfermedad de la población colombiana, e identificar los daños y problemas de salud, así como los factores asociados y es explorar determinantes relacionados con el fenómeno de violencia a partir de análisis clúster, para orientar en la vía adecuada la toma de decisiones en los diferentes niveles del sector. La información para este trabajo procede de fuentes secundarias de los cuestionarios denominados Hogares 1, 2 y 4 de la ENS 2007.

3.2. Población

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Salud, se estimó para 11 millones de hogares particulares proyectados a la fecha de la encuesta 2007, los cuales componen aproximadamente 43,6 millones de miembros de tales hogares, de los cuales fueron seleccionadas 35.081 personas, de donde 29.819 (85,0%) fueron encuestadas, 590 (1,7%) rechazaron la encuesta, 4.042 no se encontraron al momento de la encuesta y 625 (1,8) no respondieron la encuesta por otras causas. De acuerdo a esto y después de un proceso de depuración, el presente estudio empleó una base de datos con 29.764 participantes entre 18 y 69 años. Las unidades de observación, los hogares colombianos y sus miembros fueron investigados a partir de una muestra probabilística representativa del universo.

3.3. Muestra

Diseño muestral probabilístico, de conglomerados, estratificado y polietápico. Dicha muestra garantiza estimaciones válidas y no sesgadas de las características

y relaciones de varios universos muestrales: a nivel departamental, regional y nacional. Estas muestras poseen diferentes posibilidades de desagregación por variables demográficas y socioeconómicas. Fueron seleccionadas 35.081 personas, de los cuales 29.819 (85,0%) fueron encuestadas, 590 (1,7%) rechazaron la encuesta, 4.042 no se encontraron al momento de la encuesta y 625 (1,8) no respondieron la encuesta por otras causas. de acuerdo a esto y después de un proceso de depuración, el presente estudio empleara una base de datos correspondiente a 29.764 personas que responden el apartado VI del modulo de hogar 4.

A continuación se detallan los diseños muestrales empleados:

Conglomerados

- Las Unidades Primarias de Muestreo (UPM), constituidas por municipios o combinación de dos o más de éstos (si eran muy pequeños).
- Las Unidades Secundarias de Muestreo (USM), variables según el tipo de universo. En el universo de hogares y población general, estuvieron constituidas por manzanas en la zona urbana, y por secciones censales en la zona rural.
- Las Unidades Terciarias de Muestreo (UTM) del universo de población general, fueron los segmentos de hogares contiguos (12 en promedio) que se seleccionaron en las USM escogidas antes.

Estratificados

De las UPM (municipios) se hizo con algunas de las mejores variables de estratificación disponibles en Colombia a nivel municipal

- Región, departamento y subregiones económicas y geográficas intradepartamentales.
- Nivel de urbanización de cabeceras municipales, establecido en función del tamaño de éstas.
- Composición urbano-rural de la población municipal.
- El índice NBI (necesidades básicas insatisfechas).

La estratificación dentro de las UPM, en el universo de población general

- En las zonas urbanas, el estrato socioeconómico predominante en las manzanas, cuando estaba disponible, fue un buen criterio de estratificación.
- En las zonas rurales, fue la distancia a los centros poblados o a las cabeceras municipales.

Polietápico

La selección de los hogares y sus miembros se efectuó en cuatro etapas sucesivas:

- Primera, de las UPM con probabilidad proporcional al tamaño (PPT). Por su tamaño los 59 municipios más grandes del país fueron de inclusión forzosa en la muestra y tuvieron probabilidad 1;
- Segunda, de las USM, también con PPT;
- Tercera de las UTM, con probabilidad igual, en el trabajo inicial de Profamilia; los hogares de las UTM (segmentos), con unas pocas excepciones, fueron encuestados en su totalidad.
- En una cuarta etapa, se submuestrearon los adultos de acuerdo con el tamaño del hogar (3 ó más adultos).

Unidades finales de Análisis

Para obtener información de la variable dependiente se depura la base de datos correspondiente al modulo 4 de hogares: "personas de 18 años y más", así:

- Si el hogar sólo tenía una persona entre 18 y 69 años esta persona quedaba seleccionada por inclusión forzosa.
- Si el hogar tenía entre 2 y 3 personas de 18 a 69 años se seleccionaba una.
- Si el hogar tenía 4 ó más personas de 18 a 69 años se seleccionaban dos.

Esta selección se realizó con base en un diseño de muestreo aleatorio simple de elementos y el algoritmo que se implementó se conoce como coordinado negativo.

3.4. Instrumento

Se empleo una encuesta diseñada a partir de la ENS 2007, de la cual se tomo la "Ficha para caracterización I (identificación) y VI (datos de la vivienda) el barrio" el modulo "Encuesta a hogares" y de ella el modulo 1 *Encuesta a hogares se escogieron datos relacionados con el apartado*, modulo 2 *Encuesta para personas de 6 años y más* y modulo 4 *Encuesta para personas de 18 años y más, apartado VI: agresiones y lesiones por agresión* (Anexo No.11)

De cada módulo que escogió la información necesaria de acuerdo a las variables que se encontraban en cada uno.

Para la realización del instrumento de recolección de la variable dependiente se realizó la escogencia de las preguntas de violencia (número de preguntas VI) que miden la percepción del uso de la agresión física, definidas según la ENS 2007.

3.5. Recolección de Información

La recolección de la información de las encuestas fue tomada mediante entrevistas personales y capturada en campo usando programas instalados en computadores portátiles y en los DMC; por otro lado impreso en papel, se tomó el consentimiento informado. Esta información fue leída con escáner e interpretada y verificada en Bogotá con ayuda del software TELEform.

Para el presente estudio dado que la fuente es de tipo secundario (investigación documental retrospectiva) clasificándose como investigación sin riesgo, de acuerdo con el artículo 11 de la resolución 8430 de 1993, del ministerio de salud de Colombia.

3.6. Variables

Para la evaluación de la percepción del uso de la agresión física en la población colombiana del 2007 las macrovariables y variables son:

Determinantes Sociales: Individual (edad, sexo, estado civil y etnia), Socioeconómico (Nivel educativo, estrato, hacinamiento y tipo de vivienda), Regional (Departamento, área geográfica y hábitat), Morbilidad percibida (Estado de salud, Lesiones causadas por accidente o violencia, intoxicación o envenenamiento y salud mental), Antecedentes de violencia (castigo físico antes de los 18 años, agresión entre los padres, agredido en el último año, tipo de agresión recibida, número de agresiones físicas el último año, denuncia de la última agresión y no denuncia de la última agresión).

Percepción al uso de la agresión física: Por factores externos y Norma social.

Para consolidar la conceptualización de las variables operaciones que guiaron esta investigación, se respaldará la gran mayoría de estas variables en la ENS 2007 (Encuesta Nacional de Salud 2007).

Se definirán cada una de las variables organizadas dentro de las macro variables, se ubican variables que se desarrollarán conceptualmente a continuación, destacando la manera como se hará la medición de ellas.

Variables Independientes

En la macro variable “**Personales**” ubicamos cuatro variables (edad, sexo, estado civil, etnia).

Edad: Está definida como el tiempo cumplido en años desde el nacimiento hasta la recolección de la información. Es una variable de naturaleza cuantitativa, por ser una variable numérica se mide con una escala de razón, pero se agrupara en intervalos decenales (18 a 29, 30 a 39, 40 a 49, 50 a 59 y de 60 hasta 69 años).

Sexo: Se considera la condición biológica. Es una variable de naturaleza cualitativa, la respuesta son hombre o mujer; lo que la hace una variable categórica que se mide con la escala nominal.

Estado Civil: Se estima el estado civil como el conjunto de situaciones jurídicas que relacionan a cada persona con la familia donde proviene o la familia que ha formado, es una variable cualitativa con escala la medición nominal. Las opciones de respuestas posibles son: casado, unión libre, soltero, separado/divorciado, viudo.

Etnia: La etnia se define exclusivamente por autoconocimiento, es decir la persona se reconoce parte del grupo étnico. (Sentimiento de pertenencia cultural). No está relacionada directamente con los rasgos físicos (color de piel, rasgos del rostro). Esta es una variable cualitativa, con escala de medición nominal, cuyas opciones de respuesta son: Indígena, Gitano, Raizal del archipiélago, Palenquero, Negro, mulato (afro descendiente), Ninguno de los anteriores, se reagruparan los indígenas, gitanos y raizal del archipiélago en *Minorías*, palenqueros, negros y mulatos en *Afro descendientes* y ninguno de los anteriores.

Una segunda macro-variable es la “**Morbilidad Percibida**” la cual está definida como cualquier separación subjetiva u objetiva del estado de bienestar psicológico o fisiológico, ese estado puede ser percibido o sentido sin demandar atención médica. Dentro de esta macro variable, se encuentran cuatro variables (estado de salud, Lesión causada por accidente o violencia, intoxicación o envenenamiento y salud mental)

Estado de salud: Dentro de la encuesta el estado de salud es visto como la percepción de la persona sobre su estado de salud en los últimos 30 días, esta

variable es cualitativa, cuyas respuestas pueden ser: Muy buena, buena, regular, mala, muy mala. Se encuentra en la escala de medición ordinal.

Lesión causada por accidente o violencia: Esta lesión es vista como la percepción de haber tenido daño físico. Ocasionado por un accidente o por violencia en los últimos 30 días, de forma indiscriminada si hubo o no intención. Esta variable es de tipo cualitativo y está dentro de la escala de medición nominal, cuyas opciones de respuesta en la encuesta son: SI-NO.

Intoxicación o envenenamiento: Es entendida como la percepción de la persona de haber tenido intoxicación o envenenamiento causado por accidente, intento de suicidio o por terceros, en los últimos 30 días. Esta variable es medida con una escala nominal, con opción de respuesta SI-NO, de tipo cualitativo.

Salud mental: Percepción de la persona de haber tenido problema de salud mental, emocional o de los nervios, en los últimos 30 días, las respuesta son SI-NO, siendo una variable de tipo cualitativo, en una escala de razón nominal.

Una tercera macro variable es la “**Socio Económicas**”, esta abarca cuatro variables definidas a continuación (Nivel educativo, Estrato, Hacinamiento, tipo de vivienda).

Nivel educativo: Se desarrolla esta variable teniendo como base el nivel más alto de instrucción alcanzado por la persona, dentro del sistema formal de enseñanza. Es una variable de tipo cualitativa, cuyas respuestas son: Ninguno, Preescolar, Básica primaria, Básica secundaria y media, Técnico o tecnológico, Universitaria sin título, Universitaria con título, Postgrado sin título, Postgrado con título; evaluándose en una escala ordinal, se reagruparon en ninguno y preescolar en *Ninguno*, básica primaria queda como *Básica Primaria*, básica secundaria y media como *Básica Secundaria y Media*, técnico o tecnológico con universitario sin título como *Técnico o Tecnológico*, universitario con título, postgrado sin título y con título se agruparon en *Universitario y/o Posgrado*.

Estrato: Las respuesta para esta variable de tipo cualitativa son estratos: 1, 2, 3, 4, 5, 6, esta variable se define por el nivel de estrato registrado en el recibo de energía de la casa, y se mide con una escala de tipo ordinal.

Hacinamiento: Tres o más personas durmiendo en una habitación de la casa (71). A partir de estimar: número de personas que habitan en la casa entre

número de habitaciones donde duermen (DANE, 2008). Es una variable de tipo cualitativa, nominal, cuyas opciones de respuesta son presencia – ausencia.

Tipo de vivienda: El tipo de vivienda es visto como la estructura del sitio principal donde se encuentra un hogar que convive y tiene características de distribución y de los servicios con los que se cuenta. Las opciones de respuestas posibles para esta son: Casa, Apartamento, Cuarto(s) eninquilinato, Cuarto(s) en otro tipo de estructura, Otro tipo de vivienda (carpa, tienda, vagón, embarcación, refugio natural, puente, etc.). Esta variable es de tipo cualitativa, con escala de medición nominal.

La cuarta macro variables “**Regional**”, la cual consta de tres variables organizadas de la siguiente manera: Región, Área Geográfica y Hábitat.

Región: La región se estima como la división político administrativa y el correspondiente código que el DANE le asignó a estos entes territoriales (Atlántica, Oriental, Central, Pacífica, Bogotá, Orinoquia y Amazonia.) Es una variable de tipo cualitativo, de tipo nominal.

Área Geográfica: Esta es una variable cualitativa nominal, está definida como la división político administrativa y el correspondiente código que el DANE le asignó a estos entes territoriales teniendo en cuenta la cercanía de la vivienda a la alcaldía. Los tipos de respuestas para la evaluación de esta variable son: Cabecera Municipal, Centro poblado, Rural disperso.

Hábitat: Se considera al tamaño de la población en donde vive el encuestado; es una variable de tipo cuantitativo, evaluada en una escala de intervalos, se agrupara de acuerdo a la ley 617 de 2000, categoría especial más de 500000 habitantes, primera con más de 100000 habitantes y menos de 500001 habitantes, segunda con habitantes entre 50001 y 100000, tercera con habitantes entre 30001 y 50000, cuarta entre 20001 y 30000 habitantes, quinta entre 10001 y 20000 habitantes y sexta con menos de 10001 habitantes.

Los “**Antecedentes de Violencia**” son la quinta macro variable, incluyendo dentro de ella veinte variables, desarrolladas a continuación:

Castigo Físico: Se define como la violencia física contra la persona como consecuencia de una conducta no deseada antes de los 18 años, es una variable de tipo cualitativa en escala de razón nominal, cuyas opciones de respuestas son SI-NO.

Agresión entre los Padres: Se estima a esta como los golpes, insultos, empujones, daño físico entre los padres; es una variable de tipo cualitativa en escala de razón nominal, cuyas opciones de respuestas son SI-NO.

Las variables Empujado o Zarandeado; Golpeado con Objeto Duro; Mordido; Puñeteado, Pateado o Arrastrado; Amenazado con Cuchillo, Arma de Fuego u otra Arma; Atacado con Cuchillo, Arma de Fuego u otra Arma; Tratado de Estrangular o Quemar; Quemado y Violado o Forzado Sexualmente; todas estas variables son definidas como la aceptación de haber recibido la agresión; es una variable de tipo cualitativa en escala de razón nominal, cuyas opciones de respuestas son SI-NO-NO RESPONDE. Ya la variable **Agredido el Último Año** se considera la persona que haya tenido cualquier tipo de agresión de las anteriores, esta es una variable de tipo cualitativa en escala de razón nominal. Estas preguntas sólo la contestaban aquellas personas que en alguna ocasión fueron agredidas el último año, en cualquiera de sus formas.

Número de Agresiones: el número de agresiones que la persona recibió el último año, es una variable cuantitativa, pero se agrupara en intervalos, nunca cuando no haya recibido agresiones, entre 1 y 5 agresiones y en más de 5 agresiones.

Variables Dependientes

La sexta macro-variable es "**Percepción a la Agresión**", esta incluye dos variables (Por Factores Externos y Norma Social).

En la ENS del 2007 se plantearon trece ítems (Anexo 7) con opción de respuesta tipo escala liker modificada (De acuerdo, dudoso, En desacuerdo) que miden la percepción del uso de la agresión física, El primer procedimiento que se realizó para la escogencia de los ítems que se trabajarían fue escoger los que tenían tasas de respuesta mayores a 10% en la opción De Acuerdo, quedando 9 ítems, luego para corroborar la validez de los ítems escogidos, se tomaron nuevamente los 13 ítems y se corrió un análisis factorial para agrupar las variables en componentes, se realizó reducción de ítems por medio de la matriz de correlación anti- imagen a los valores menores a 0.500, por comunalidades a ítems con valores menores a 0.300 y aquellos ítems que tenían valores similares en más de un componente en la matriz de componentes cruzados, con método de rotación Varimax, quedaron en el resultado nueve de los trece, lo mismos nueve que tenían tasas de respuesta mayor al 10 por ciento. Con las cuales se realizó un

análisis factorial para organizarlas por componentes nuevamente, resultando dos factores. Se realiza la eliminación de un ítem debido a que si se sacaba del grupo, el alfa y la varianza explicada en el análisis factorial subían, era un ítem que no estaba muy bien correlacionado con los demás. Acto seguido, se procedió a realizar el Alfa de Cronbach para verificar su confiabilidad y aceptar el análisis factorial. El primer factor (la primera componente) percepción del uso de la agresión física como *norma social* quedo con tres ítems que explica el 68,182% de la varianza y con un Alfa de 0,743, el segundo factor (la segunda componente) Percepción del uso de la agresión física como *factor externo* quedo con cinco ítems, explicando el 66,182% de la varianza y un Alfa de 0,624, el análisis factorial de los ocho ítems arroja dos factores que explican el 51.065% de la varianza y un alfa de 0,723.

En la matriz de componentes rotados con el método Varimax, se observa que los aportes de cada variable mejoran notoriamente y aparecen muy bien definidas las variables en cada uno de los factores, excepto el ítem 604c “Cuando un hombre golpea a una mujer, muy seguramente es porque ella le dio motivos”, a la que se ubico en el segundo factor.

Se determinan los dos factores, presentados a continuación:

El factor 1: NORMA SOCIAL=0,82 * [d] + 0,816 * [e] + 0,714 * f

El factor 2: FACTOR EXTERNO=0,361 * c + 0,708 * m + 0,705 *g + 0,583 * l + 0,575 * j

Se evalúan estas ecuaciones para cada uno de los factores, teniendo en cuenta los valores arrojados por cada una de las personas encuestadas y se obtiene las variables dependientes. (Tabla 3.3)

Tabla 3.3 organización y distribución de las variables dependiente.

Min y Max	RANGO POR CATEGORIA	F- No	NOMBRE DEL FACTOR	VARIABLES QUE LA CONFORMAN
0 - 4,7	1,566	1	NORMA SOCIAL	d. La agresión física es necesaria para que lo respeten a uno:
				e. La agresión física a veces es necesaria para poner fin a un problema:
				f. Si uno no responde a una agresión física es un cobarde:
0 - 5,86	1,953	2	FACTOR EXTERNO	c. Cuando un hombre golpea a una mujer, muy seguramente es porque ella le dio motivos:

				m. El que agrede físicamente a otros está enfermo:
				g. La agresión física es cuestión de tragos:
				l. La agresión física sólo ocurre entre la población más pobre:
				j. La agresión física entre miembros de la familia es un asunto privado:

Min y Max: el valor mínimo y el valor máximo que puede tomar cada factor.
Rango por categoría: es el rango de la categoría de cada factor.
F-No: el orden descendente de acuerdo al porcentaje del total de la varianza explicada.
Nombre del factor: de acuerdo a la correlación entre las variables originales.
Variables que la conforman: son las variables originales que conforman cada uno de los factores.

El primer factor “Norma social”, mide la percepción de una persona acerca del uso de la agresión física como norma social; este factor representa el 28% del total de la varianza explicada y el segundo factor “Factor Externo”, mide la percepción de una persona sobre el uso de la agresión física por generada por un factor externo, recoge el 23% del total de la varianza explicada.

Los ítems mencionados en la encuesta tienen tres opciones de respuesta, se divide el rango de los factores en tres, para obtener las categorías: De acuerdo-Dudoso-En desacuerdo.

Por Factores Externos: Percepción del entrevistado de aceptación o rechazo a la utilización de la agresión por factores ajenos a la persona. Las opciones de respuesta son: De acuerdo, Dudoso y En desacuerdo. Esta es una variable cualitativa de escala nominal.

Norma Social: Percepción del entrevistado de aceptación o rechazo a la utilización de la agresión para obtener beneficios sociales. Las opciones de respuesta son: De acuerdo, Dudoso y En desacuerdo. Esta es una variable cualitativa de escala nominal.

En la tabla se muestra la categorización de las variables a trabajar, de acuerdo a los ítems propuestos por la encuesta y la recodificación que se les realizo a otras. El cuadro de operacionalización de las variables se muestra en el Anexo 2

3.7. **Análisis Estadístico de los datos.**

Primera Fase: El análisis descriptivo se realizó para hombres y mujeres. Con descripción de la distribución de las variables Determinantes sociales, (Individuales, socioeconómico, regional, morbilidad percibida, antecedentes de

violencia, según las categorías de las variables dependientes (percepción al uso de la agresión física). Las variables cualitativas se compararon mediante la prueba de Chi cuadrado y las variables cuantitativas con el test de la t de Student y el análisis de la varianza para muestras independientes.

Segunda Fase: Para estimar el efecto de las variables independientes sobre la dependiente se procede con el proceso estadístico analítico, se estimó la Odds ratio cruda a través de regresión logística univariada no condicional en aquellas variables para las que en el análisis bivalente la “p” arrojó un valor menor o igual a 0,10 para norma social y menor o igual a 0,09 para factor externo (valores determinados por modelamientos estadísticos las variables predictivas, obtenidos a partir de la R^2 de Nagelkerke).

Tercera Fase: Debido a recomendaciones y juicio de expertos, correr los modelos asumiendo el mejor y el peor escenario, no es pertinente para este trabajo debido a que es una maestría en salud pública y no en epidemiología. Como las pérdidas son estadísticamente no significativas, se realizara un análisis multivariado con las variables relevantes en el bivariado.

Para la estimación de los modelos explicativos se construyeron modelos de regresión logística múltiple no condicional y se mantuvo en los modelos aquellas variables que alcanzaron una significación estadística menor de 0,05 en el análisis bivariado. Además, siempre se mantuvieron la edad en grupos decenales, el estrato, la etnia y la región en los modelos. Se calculó la p de tendencia lineal introduciendo las variables como continuas en los modelos. Con el fin de establecer las posibles variables predictoras.

Las variables independientes de tipo cualitativas, se modelaron de manera categórica usando variables indicadores (dummies) o de forma dicotómica.

Los análisis estadísticos se realizaron con el paquete informático “Statistical Package for the Social Sciences” SPSS para Windows versión 19 en español.

3.8. Aspecto ético

Este estudio obtuvo la aprobación del comité de ética en investigación de la Universidad del Norte. Esta investigación se clasifica sin riesgo de acuerdo a la resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, dado que se trabajó con datos recogidos de tipo retrospectivo. Se adjunta carta de aprobación (Ver anexo No.1)

4. RESULTADOS

La tasa de respuesta para hombres y mujeres fue del 99,8%. La muestra de sujetos que componen la categoría de norma social se compuso de 29.764 de colombianos y de la categoría factor externo 29.763, que respondieron la encuesta dentro del grupo de 18 a 69 años. Las pérdidas se sitúan en sujetos no respondedores, los cuales no se encontraron al momento de la encuesta o rechazaron su aplicación.

La prevalencia de hombres que están de acuerdo con el uso de la agresión física como norma social es de 7.87%, como factor externo de 16.89%, porcentaje mayor que el que se presenta en las mujeres, en ellas la prevalencia para el uso de la agresión física como norma social es de 6.7% y como factor externo es del 15.49%. (Fig. 1)

4.1 Características de los sujetos según su percepción del uso de la agresión física como Norma Social.

El porcentaje de los sujetos que se enmarcan en la categoría de acuerdo para la percepción de la violencia como norma social fue del 7,2%; del total de hombres el 7,9% y el 6,7% del total de las mujeres. Los sujetos que se sitúan en desacuerdo fueron 83,3%; de los hombres el 80,6% y el 85,4% de las mujeres. (Fig. 1) La edad media de los sujetos estudiados quienes consideran estar de acuerdo con la violencia fue de 41,9 años en hombres y 44,1 en mujeres. (Anexo 3)

Respecto a la edad las mujeres a medida que aumentan en edad están menos en desacuerdo con p de tendencia, los no auto clasificados en una etnia para hombres y mujeres están en desacuerdo con la violencia como norma social ($p < 0.0001$), según el estrato socio económico los hombres y mujeres en estrato 2 y 3 son los que están más en desacuerdo, el mismo comportamiento para los que no viven en hacinamiento. El porcentaje mayor en desacuerdo se da en hombres y mujeres que viven en cabeceras y hábitat de categoría primera. En la macro variable morbilidad percibida en los hombres y las mujeres los porcentajes más altos en los que están en desacuerdo con el uso de la violencia como norma social son los que dijeron tener buena salud en los últimos treinta días, hombres y mujeres que los padres no se agredían entre sí tienen mayor proporción en desacuerdo. (Anexo 3)

Los hombres y las mujeres que están de acuerdo el porcentaje más alto se presentan en los que viven en unión libre, igual comportamiento para aquellos que únicamente terminaron la básica primaria ($p < 0.0001$) para los hombres y mujeres que viven en casas son los que están más de acuerdo. Los resultados en la macro variable regional cuando vemos los que están de acuerdo, el porcentaje mayor son los que viven en la región atlántica, cabeceras y en hábitat de categoría quinta, tanto para hombres como para mujeres. (Anexo 3)

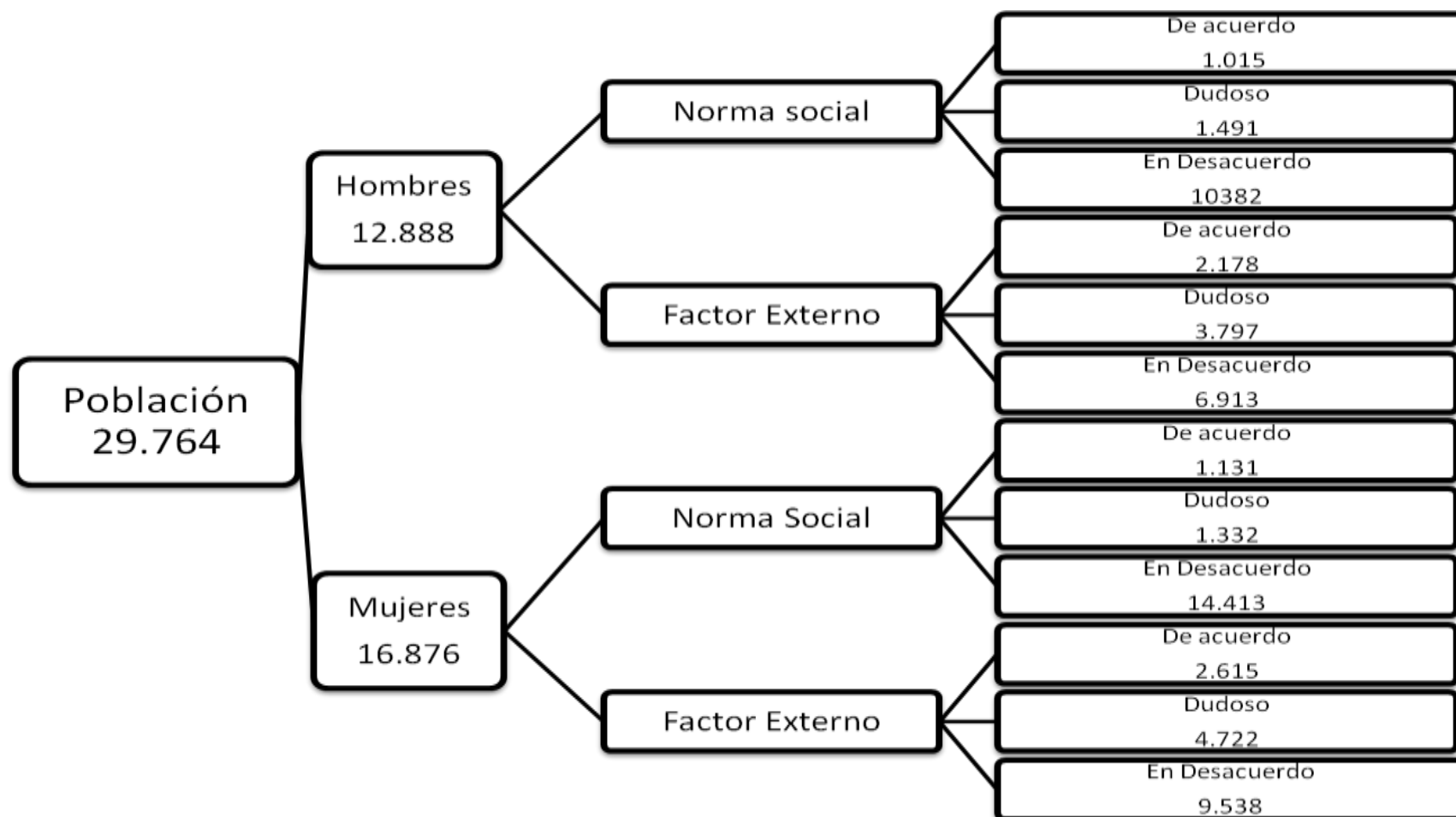
4.2 Características de los sujetos según su percepción del uso de la agresión física como Factor Externo.

El porcentaje de los sujetos que se enmarcan en la categoría de acuerdo para la percepción de la violencia como norma social fue del 16,1%; del total de hombres el 16,9% y el 15,5 % del total de las mujeres. Los sujetos que se sitúan en desacuerdo fueron 55,3%; de los hombres el 53,6% y el 56,5% de las mujeres. La edad media de los sujetos estudiados quienes consideran estar de acuerdo con la violencia fue de 41,34 años en hombres y 42,43 en mujeres. (fig. 1)

Tanto en hombres como en mujeres el porcentaje más alto se presenta en el grupo etario de 18 a 29 años y están en desacuerdo. En los grupos étnicos están en desacuerdo lo que dijeron no pertenecer a ninguno, los hombres y mujeres que no viven en hacinamiento están en desacuerdo, hombres y mujeres que viven en cabeceras también están en desacuerdo, así como los que tiene una percepción de su salud como buena, están en desacuerdo con la agresión los hombres y las mujeres que sus padres no se agredían así como los que no fueron agredidos durante el último año. (Anexo 4)

Según el estado civil hombres y mujeres que viven en unión libre están de acuerdo con el uso de la agresión, los que únicamente lograron terminar la básica primaria tanto hombres como mujeres están de acuerdo, para hombres y mujeres están de acuerdo lo que viven en casa. (Anexo 4)

Fig. 1 Flujo grama de percepción del uso de la agresión física por sexo.



4.3 Características asociadas a la percepción del uso de la agresión física como Norma Social

En Desacuerdo Vs De Acuerdo.

En hombres de 30 a 39 años están en mayor desacuerdo de la violencia como norma social, mientras que en los hombres de 60 a 69 tienen menor desacuerdo. En mujeres a mayor edad disminuye de forma progresiva el desacuerdo (p de tendencia). En hombres en unión libre, separados, viudos y solteros presentan menos desacuerdo y mujeres en unión libre y viudas presentan menor desacuerdo. En hombres y en mujeres están en menor desacuerdo los de grupo étnico de las minorías y los afro descendientes.

En la percepción de la salud los hombres y las mujeres a medida que perciben peor su salud están menos en desacuerdo con el uso de la agresión, los hombres que han tenido algún problema mental o emocional en los últimos treinta días están menos en desacuerdo con el uso de la agresión.

Con respecto al nivel educativo los hombres y las mujeres a medida que disminuye su nivel educativo a partir de secundaria están a menor desacuerdo con el uso de la agresión, en el estrato para hombres y mujeres el estar en un estrato uno o menor tienen menor desacuerdo con el uso de la agresión. Los que viven hacinamiento están en menor desacuerdo con el uso de la agresión y los que viven en apartamento son los que están en mayor desacuerdo con el uso de la agresión en los dos sexos.

En los antecedentes de agresión entre más agresión haya recibido los hombres en el último año presentan menor desacuerdo. (Tabla 4.4.1.)

Dudoso vs De Acuerdo.

Con respecto a la edad en los hombres que tienen más de 40 años están menos dudosos, en las mujeres están menos dudosas. Teniendo en cuenta el estado civil los hombres en unión libre están menos dudosos con el uso de la agresión, así como los hombres afro descendientes.

Por el nivel educativo los hombres que no pasaron de básica primaria están menos dudoso, las mujeres están menos dudosas del uso de la agresión las que no tienen ninguna educación. De acuerdo a la región los hombres menos dudosos son los de la región atlántica y la pacífica, las mujeres menos dudosas son la de la región oriental y pacífica. Que los padres de los hombres o de las mujeres se hallan agredidos los hace menos dudosos del uso de la agresión como norma social.

Las mujeres más dudosas son las que viven en la región atlántica y la central y las que en los últimos 30 días fueron empujadas o zarandeadas, también las que han sido agredidas más de una vez a mayor agresión mas dudosas están del uso de la agresión, los hombres solo los que han sido agredidos entre 1 y 5 veces. (Anexo 5)

Tabla 4.4.1. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Norma Social: Variables personales y Morbilidad Percibida (En Desacuerdo Vs De Acuerdo).

		HOMBRE					MUJERES				
Variables Personales		n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
				Inferior	Superior				Inferior	Superior	
Edad	18-29†	3423	1,0	Ref.			4575	1,0	Ref.		
	30-39	2412	1,290	1,059	1,572	,011	3634	,802	,664	,970	,023
	40-49	2460	1,173	,969	1,420	,103	3222	,640	,532	,771	,000
	50-59	1886	,851	,703	1,031	,099	2477	,572	,471	,694	,000
	60-69 años	1216	,563	,462	,688	,000	1636	,332	,274	,403	,000
estado civil	Casad@	4069	1,0	Ref.			4879	1,0	Ref.		
	Unión libre	4276	,546	,466	,640	,000	4952	,634	,544	,738	,000
	separad@	988	,646	,504	,828	,001	2070	1,070	,858	1,335	,546
	Viud@	750	,613	,468	,804	,000	1614	,612	,499	,751	,000
	solter@	1313	,644	,515	,805	,000	2028	1,097	,877	1,372	,418
Grupos Étnicos	Ninguno	8765	1,0	Ref.			12477	1,0	Ref.		
	Minoría	1073	,689	,566	,466	,000	1249	,406	,341	,483	,000
	Afro										
	descendientes	1384	,627	,527	,444	,000	1586	,675	,561	,813	,000
Variable Morbilidad Percibida											
Estado de Salud	Buena	8565	1,0	Ref.			9763	1,0	Ref.		
	Regular	2533	,609	,527	,703	,000	5167	,605	,534	,686	,000
	Mala	278	,433	,312	,602	,000	591	,467	,359	,607	,000
En los ÚLTIMOS 30 DÍAS, contados hasta hoy											
Intoxicación o envenenamiento	Si	448	,806	,593	1,096	,169	358	,825	,568	1,199	,313
	No	10928	1,0	Ref.			15163	1,0	Ref.		
Prob. mental o emocional	Si	531	,616	,475	,797	,000	1415	,850	,697	1,038	,111
	No	10845	1,0	Ref.			14106	1,0	Ref.		

Tabla 4.4.1. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Norma Social: Variables social-Económicas. (En Desacuerdo Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE					MUJERES				
Variables Social-Económicas		n	Odds ratio	(I.C. del 95%) Inferior Superior		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%) Inferior Superior		Valor p
Nivel Educativo	Universitario y/o Posgrado	697	1,0	Ref.			961	1,0	Ref.		
	Ninguno	796	,057	,032	,101	,000	1022	,018	,008	,041	,000
	Básica Primaria	3729	,129	,074	,226	,000	5035	,049	,022	,110	,000
	Básica Secundaria y Media	4110	,330	,187	,580	,000	5476	,182	,080	,411	,000
	Técnico o Tecnológico	825	1,026	,485	2,172	,946	1281	,497	,194	1,274	,145
Estrato	5 - 6	67	1,0	Ref.			148	1,0	Ref.		
	<= 1	3846	,208	,051	,853	,029	4963	,394	,183	,845	,017
	2 - 3	6787	,452	,110	1,850	,269	9540	,978	,455	2,101	,954
	4	295	1,482	,292	7,510	,635	407	2,837	,978	8,230	,055
Hacinamiento	No hacinamiento	8770	1,0	Ref.			11633	1,0	Ref.		
	Hacinamiento	2622	,730	,632	,844	,000	3905	,535	,471	,607	,000
Tipo de vivienda	Casa	7881	1,0	Ref.			10882	1,0	Ref.		
	Apartamento	1391	2,174	1,676	2,820	,000	2005	2,420	1,888	3,102	,000
	Cuarto inquilinato	119	,639	,381	1,074	,091	121	1,237	,602	2,541	,563
	cuarto otro tipo de estructura	149	,827	,497	1,379	,467	160	,736	,443	1,223	,237
	Otro tipo de vivienda	5	,160	,027	,958	,045	6	.	.	.	,999

Tabla 4.4.1. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Norma Social: Variables Regional y Antecedentes de Agresión. (En Desacuerdo Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE					MUJERES				
Variables Regionales		n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
Región				Inferior	Superior				Inferior	Superior	
	Bogotá	838	1,0	Ref.			1157	1,0	Ref.		
	Atlántica	3236	,535	,391	,732	,000	4316	,344	,239	,495	,000
	Oriental	1497	,737	,520	1,044	,086	2223	,394	,269	,578	,000
	Central	2511	,714	,515	,988	,042	3533	,482	,331	,700	,000
	Pacífica	1814	,522	,376	,725	,000	2343	,298	,205	,433	,000
	Orinoquía y Amazonía	1500	,604	,430	,849	,004	1971	,272	,187	,397	,000
Área											
	Cabecera	8582	1,0	Ref.			12229	1,0	Ref.		
	Centro poblado	1558	,483	,409	,572	,000	1885	,488	,415	,574	,000
	Rural disperso	1256	,377	,318	,447	,000	1429	,324	,276	,381	,000
Hábitat											
	Especial	2082	1,0	Ref.			2941	1,0	Ref.		
	Primera	2646	,728	,568	,932	,012	3740	,544	,423	,701	,000
	Segunda	1809	,680	,522	,887	,004	2559	,473	,364	,616	,000
	Tercera	1224	,332	,257	,428	,000	1534	,258	,198	,337	,000
	Cuarta	1140	,353	,272	,459	,000	1545	,208	,161	,268	,000
	Quinta	1857	,435	,341	,556	,000	2432	,313	,243	,402	,000
	Sexta	638	,376	,277	,511	,000	792	,273	,200	,373	,000
Antecedentes de agresión											
Castigo antes 18	Sí	6521	,846	,740	,967	,014	8143	1,026	,909	1,159	,676
	No	4574	1,0	Ref.			7078	1,0	Ref.		
Agresión entre padres	Sí	2656	,360	,315	,412	,000	3899	,501	,441	,568	,000
	No	8456	1,0	Ref.			11295	1,0	Ref.		

Tabla 4.4.1. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Norma Social: Agresiones en el último año. (En Desacuerdo Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE					MUJERES				
		n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
				Inferior	Superior				Inferior	Superior	
Alguna vez en el ÚLTIMO AÑO lo han											
Empujado o zarandeado	Sí	1110	,616	,510	,743	,000	1463	1,024	,830	1,262	,827
	No	10225	1,0	Ref.			14000	1,0	Ref.		
Mordido	Sí	108	,603	,348	1,045	,071	114	,664	,364	1,212	,183
	No	11252	1,0	Ref.			15378	1,0	Ref.		
Puñeteado, pateado o arrastrado:	Sí	479	,544	,419	,706	,000	589	,880	,651	1,189	,405
	No	10868	1,0	Ref.			14889	1,0	Ref.		
Amenazado con cuchillo o arma de fuego	Sí	578	,617	,481	,792	,000	380	,659	,472	,920	,014
	No	10787	1,0	Ref.			15115	1,0	Ref.		
Atacado con cuchillo, arma de fuego u otra arma:	Sí	275	,427	,312	,585	,000	134	,974	,510	1,860	,936
	No	11081	1,0	Ref.			15356	1,0	Ref.		
Tratado de estrangular o quemar	Sí	63	,310	,173	,555	,000	134	1,681	,740	3,821	,215
	No	11292	1,0	Ref.			15360	1,0	Ref.		
Quemado	Sí	11	,081	,025	,266	,000	6	,391	,046	3,348	,391
	No	11270	1,0	Ref.			15392	1,0	Ref.		
Violado o forzado sexualmente:	Sí	11	,170	,050	,583	,005	106	,559	,312	1,002	,051
	No	11338	1,0	Ref.			15368	1,0	Ref.		
Número de agresiones en el último año	0 veces	9882	1,0	Ref.			13788	1,0	Ref.		
	Entre 1 y 5 veces	1464	,646	,544	,766	,000	1646	,980	,806	1,191	,839
	Más de 5 veces	51	,425	,206	,876	,020	110	1,360	,596	3,104	,466

4.4 Características asociadas a la percepción del uso de la agresión física como Factor Externo.

En Desacuerdo Vs De Acuerdo.

Hombres y mujeres a partir de los 40 años a medida que aumentan la edad están más en desacuerdo, como también los hombres y mujeres que viven en apartamentos.

Hombres en unión libre, separados y viudos están menos en desacuerdo, las mujeres que están menos en desacuerdo con el uso de la agresión como factor externo son la viudas y las que viven en unión libre, los hombres y las mujeres que pertenecer al grupo de las minorías étnicas o a los afro descendientes están menos en desacuerdo, también están menos en desacuerdo los hombres y mujeres que se perciben con una salud regular y mala y que han tenido problemas emocionales o mentales en los últimos 30 días. A medida que disminuye el nivel educativo desde la básica secundaria y media están menos en desacuerdo los hombres y las mujeres a menor nivel educativo menos en desacuerdo con el uso de la agresión, según el estrato los hombres que viven en estrato menor o igual al 1 están menos en desacuerdo, las mujeres las que están en estrato 3 o menos están menos en desacuerdo. Los hombres y mujeres que viven en hacinamiento están menos en desacuerdo. Están menos en desacuerdo los que viven en lugares diferentes a las cabeceras y que su hábitat sea diferente a la categoría especial, también los que sus padres se agredían y fueron castigados físicamente antes de los 18 años, igual con los que han sido maltratados entre 1 y 5 veces. (Tabla 4.5.1.)

Dudoso vs De Acuerdo

A medida que aumenta la edad a partir de los 40 años los hombres están menos dudosos del uso de la agresión, las mujeres a medida que aumenta la edad están menos dudosas del uso de la agresión hombres y mujeres que viven en unión libres están menos dudosos de uso de la agresión, hombres y mujeres que perciben su salud como regular y mala están menos dudosos, a medida que disminuye el nivel educativo a partir de básica secundaria están menos dudosos, por otro lado también están menos dudosos los que viven en hacinamiento, haber visto que sus padres se agredían hacen a hombres y mujeres menos dudosos.

Hombres y mujeres que viven en apartamentos están más dudosos del uso de la agresión, las mujeres separadas están más dudosas, las mujeres que han sido empujadas o zarandeadas y las que han sido agredidas más de 5 veces en el último año están más dudosas del uso de la agresión como Factor Externo.
(Anexo 6)

Tabla 4.5.1. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Factor Externo: Variables personales y Morbilidad Percibida (En Desacuerdo Vs De Acuerdo).

		HOMBRE					MUJERES				
Variables Personales		n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
				Inferior	Superior				Inferior	Superior	
Edad	18-29†	2771	1,0	Ref.			3534	1,0	Ref.		
	30-39	1892	,914	,793	1,054	,216	2820	,893	,786	1,015	,083
	40-49	1976	,727	,635	,833	,000	2520	,693	,611	,787	,000
	50-59	1500	,708	,611	,820	,000	1946	,639	,558	,731	,000
	60-69 años	952	,643	,543	,760	,000	1333	,521	,450	,603	,000
estado civil	Casad@	3224	1,0	Ref.			3816	1,0	Ref.		
	Unión libre	3403	,687	,613	,770	,000	3832	,709	,637	,790	,000
	separad@	762	,717	,597	,861	,000	1601	1,119	,963	1,300	,143
	Viud@	612	,778	,635	,952	,015	1272	,816	,701	,950	,009
	solter@	1089	,909	,769	1,074	,262	1632	1,190	1,023	1,384	,024
Grupos Étnicos	Ninguno	6959	1,0	Ref.			9713	1,0	Ref.		
	Minoría	838	,627	,536	,733	,000	996	,515	,447	,593	,000
	Afro descendientes	1155	,797	,692	,919	,002	1272	,819	,713	,941	,005
Variable Morbilidad Percibida											
Estado de Salud	Buena	6873	1,0	Ref.			7763	1,0	Ref.		
	Regular	1982	0,542	0,486	0,605	,000	3915	0,571	0,521	0,625	,000
	Mala	223	0,667	0,496	0,896	,007	460	0,458	0,374	0,562	,000
En los ÚLTIMOS 30 DÍAS, contados hasta hoy											
Lesión	Si	336	,780	,612	,993	,044	260	,934	,696	1,252	,647
Accid. o violéc.	No	8742	1,0	Ref.			11878	1,0	Ref.		
Prob. mental o emocional	Si	421	,464	,379	,568	,000	1055	,664	,577	,765	,000
	No	8657	1,0	Ref.			11083	1,0	Ref.		

Tabla 4.5.1. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Factor Externo: Variables social-Económicas. (En Desacuerdo Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE					MUJERES				
Variables Social-Económicas		n	Odds ratio	(I.C. del 95%) Inferior	Superior	Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%) Inferior	Superior	Valor p
Nivel Educativo	Universitario y/o Posgrado	542	1,0	Ref.			777	1,0	Ref.		
	Ninguno	683	,106	,074	,153	,000	888	,076	,054	,107	,000
	Básica Primaria	2973	,157	,111	,221	,000	3941	,127	,092	,176	,000
	Básica Secundaria y Media	3216	,292	,207	,412	,000	4197	,266	,191	,369	,000
	Técnico o Tecnológico	659	,681	,447	1,039	,074	999	,535	,365	,785	,001
Estrato	5 - 6	54	1,0	Ref.			121	1,0	Ref.		
	<= 1	3072	,287	,122	,672	,004	3945	,267	,146	,486	,000
	2 - 3	5401	,486	,207	1,138	,097	7365	,512	,281	,932	,028
	4	226	1,103	,426	2,858	,840	329	1,183	,581	2,409	,642
Hacinamiento	Hacinamiento	6956	,671	,602	,748	,000	9081	,618	,563	,680	,000
	No hacinamiento	2131	1,0	Ref.			3068	1,0	Ref.		
Tipo de vivienda	Casa	6266	1,0	Ref.			8566	1,0	Ref.		
	Apartamento	1128	1,909	1,608	2,266	,000	1530	1,879	1,610	2,193	,000
	Cuarto inquilinato	95	,827	,530	1,291	,404	93	1,431	,833	2,457	,194
	cuarto otro tipo de estructura	118	,929	,617	1,400	,726	117	,618	,418	,913	,016
	Otro tipo de vivienda	3	,692	,063	7,632	,763	5	480263086	,000	.	,999

Tabla 4.5.1. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Factor Externo: Variables Regionales y antecedentes de Agresión. (En Desacuerdo Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE					MUJERES				
		n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
Variables Regionales				Inferio r	Superio r				Inferio r	Superio r	
Región	Bogotá	670	1,0	Ref.			864	1,0	Ref.		
	Atlántica	2607	,709	,573	,879	,002	3500	,678	,557	,825	,026
	Oriental	1168	,906	,712	1,153	,421	1673	,757	,610	,939	,001
	Central	2015	,795	,638	,992	,042	2783	,872	,711	1,070	,000
	Pacífica	1495	,561	,448	,702	,000	1825	,608	,493	,750	,524
	Orinoquía y Amazonía	1135	,653	,516	,826	,000	1508	,578	,466	,716	,000
Área	Cabecera	6805	1,0	Ref.			9512	1,0	Ref.		
	Centro poblado	1274	,493	,433	,561	,000	1521	,547	,485	,618	,000
	Rural disperso	1011	,527	,456	,608	,000	1120	,552	,481	,634	,000
Hábitat	Especial	1688	1,0	Ref.			2283	1,0	Ref.		
	Primera	2136	,788	,667	,931	,005	2957	,741	,639	,860	,000
	Segunda	1428	,677	,567	,810	,000	1988	,671	,572	,788	,000
	Tercera	959	,488	,403	,589	,000	1218	,472	,397	,560	,000
	Cuarta	943	,496	,410	,601	,000	1246	,439	,371	,520	,000
	Quinta	1419	,451	,380	,535	,000	1861	,453	,388	,529	,000
	Sexta	517	,411	,329	,515	,000	600	,511	,410	,635	,000
Antecedentes de agresión											
Castigo antes 18	Sí	5057	,719	,651	,795	,000	6158	,790	,724	,863	,000
	No	3754	1,0	Ref.			5684	1,0	Ref.		
Agresión entre padres	Sí	2050	,447	,402	,498	,000	2899	,522	,474	,574	,000
	No	6788	1,0	Ref.			8945	1,0	Ref.		

Tabla 4.5.1. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Factor Externo: Agresiones en el último año. (En Desacuerdo Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE					MUJERES				
		n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
				Inferior	Superior				Inferior	Superior	
Alguna vez en el ÚLTIMO AÑO lo han											
Empujado o zarandeado	Sí	873	,566	,488	,657	,000	1059	,760	,658	,878	,000
	No	8153	1,0	Ref.			11019	1,0	Ref.		
Golpearon con objeto duro:	Sí	322	,624	,492	,791	,000	306	,631	,493	,809	,000
	No	8708	1,0	Ref.			11779	1,0	Ref.		
Mordido	Sí	86	,917	,564	1,493	,729	80	,678	,417	1,102	,117
	No	8967	1,0	Ref.			12025	1,0	Ref.		
Puñeteado, pateado o arrastrado:	Sí	394	,592	,478	,734	,000	438	,774	,622	,962	,021
	No	8651	1,0	Ref.			11650	1,0	Ref.		
Amenazado con cuchillo o arma de fuego	Sí	455	,705	,574	,865	,001	287	,613	,475	,791	,000
	No	8605	1,0	Ref.			11821	1,0	Ref.		
Atacado con cuchillo, arma de fuego u otra arma:	Sí	212	,648	,484	,867	,004	109	,578	,386	,866	,008
	No	8842	1,0	Ref.			11995	1,0	Ref.		
Tratado de estrangular o quemar	Sí	44	,261	,144	,473	,000	92	,734	,463	1,165	,190
	No	9005	1,0	Ref.			12013	1,0	Ref.		
Número de agresiones en el último año	0 veces	7909	1,0	Ref.			10870	1,0	Ref.		
	Entre 1 y 5 veces	1134	,608	,531	,696	,000	1210	,759	,662	,870	,000
	Más de 5 veces	48	,645	,350	1,191	,161	73	,876	,508	1,511	,635

4.5 Análisis multivariante de la violencia asociada al uso de la agresión como Norma Social

Es importante recordar que a juicio de expertos no se realiza un moldeamiento de las variable pero se realizara un análisis multivariado con las variable relevantes del bivariado a fin de establecer las posibles variables predictoras.

Para la realización del análisis multivariante se tuvo en cuenta todas las variables que en el análisis bivariado obtuvieron un valor de P menor a 0.05. Se mantuvieron siempre la edad en grupos decenales, el estrato, la etnia y la región. Se calculó la p de tendencia lineal introduciendo las variables como continuas en los modelos.

En Desacuerdo vs De acuerdo Hombres

De los 9249 hombres que entraron al modelo, están más en desacuerdo con el uso de la agresión como norma social los que tienen entre 30 y 49 años ($p < 0.001$), con respecto a estar menos en desacuerdo los de estado civil unión libre ($p = 0.001$), los viudos ($p = 0.039$) y los solteros ($p = 0.003$), no tener educación, básica primaria y secundaria; a menor nivel de escolaridad menor desacuerdo, los que pertenecen al grupo étnico de las minorías ($p = 0.002$) y los afro descendientes ($p = 0.04$), los que viven en área rural dispersa ($p = 0.016$), en el hábitat, de la tercera a la sexta, también están menos en desacuerdo los que sus padres se agredían ($p < 0.0001$), Los que en el último año fueron atacados con cuchillo o arma de fuego ($p = 0.043$) o fueron quemados ($p = 0.033$). (Tabla 4.6.1.)

En Desacuerdo vs De acuerdo Mujeres

En las 12990 mujeres que entraron al modelo están más en desacuerdo con el uso de la agresión como norma social las que viven en estrato dos-tres ($p=0.026$) y cuatro ($p=0.018$)

Están menos en desacuerdo la que tienen más de 60 años, las que son viudas ($p=0.021$), las que pertenecen al grupo étnico de las minorías ($p<0.0001$), a medida que aumenta el nivel educativo están menos en desacuerdo hasta la básica secundaria y media, las que viven en la región Orinoquia y amazónica ($p=0.024$), las que viven en centro poblado ($p=0.023$) y rural disperso ($p=0.002$), las que habitan en el hábitat de categoría primera ($p=0.018$), tercera ($p=0.004$), cuarta ($p<0.0001$), quinta ($p=0.004$) y sexta ($p=0.005$) igual que las que sus padres se agredían ($p<0.0001$). (Tabla 4.6.2.)

Dudoso vs De acuerdo hombres

En los 2191 hombres que entraron al modelo a medida que aumenta el nivel educativo hasta la básica primaria están menos dudoso, también los que viven en habita de categoría segunda hasta las quinta y los que sus padres se agredían están menos dudoso del uso de la agresión física como norma social ($p<0.0001$). (Tabla 4.6.3.)

Dudoso vs De acuerdo mujeres

En las 2195 mujeres que entraron al modelo están menos dudosas del uso de la agresión como norma social las que no tienen ningún nivel educativo ($p=0.009$), las que viven en hábitat de categoría cuarta ($p=0.017$) y las que sus padres se agredían ($p=0.001$). (Tabla 4.6.4.)

(Tabla 4.6.1.) Análisis multivariante de variables asociadas al uso de la agresión física (En Desacuerdo vs De Acuerdo como norma social en hombres.

		HOMBRE			
		I.C. 95% para EXP(B)			
		Odds Ratio	Inferior	Superior	Sig.
Edad	18-29†	1,00	Ref.		
	30-39	1,610	1,264	2,050	,000
	40-49	1,564	1,234	1,981	,000
	50-59	1,127	,883	1,438	,336
	60-69 años	,823	,630	1,074	,151
Estado civil	Casad@†	1,00	Ref.		
	Unión libre	,726	,599	,878	,001
	separad@	,824	,612	1,110	,203
	Viud@	,711	,514	,983	,039
	solter@	,661	,504	,867	,003
Grupos Étnicos	Ninguno†	1,00	Ref.		
	Minoría	,696	,551	,879	,002
	Afro descendientes	,706	,558	,894	,004
Nivel Educativo	Universitario y/o	1,00	Ref.		
	Posgrado				
	Ninguno†	,093	,049	,177	,000
	Básica Primaria	,178	,096	,330	,000
	Básica Secundaria y Media	,420	,226	,783	,006
Área	Técnico o Tecnológico	1,088	,481	2,461	,839
	Cabecera†	1,00	Ref.		
	Centro poblado	,833	,671	1,035	,099
Hábitat	Rural disperso	,737	,575	,944	,016
	Especial†	1,00	Ref.		
	Primera	,739	,520	1,050	,091
	Segunda	,909	,624	1,326	,622
	Tercera	,514	,354	,748	,000
	Cuarta	,601	,410	,882	,009
	Quinta	,646	,449	,930	,019
	Sexta	,645	,420	,990	,045
Agresión entre padres	Si	,414	,351	,489	,000
Atacado con cuchillo o arma de fuego	Si	,608	,375	,984	,043
Quemado	Si	,184	,039	,871	,033

Variables introducidas: edad, estado civil, grupo étnico, estado de salud, problemas mentales, nivel educativo, estrato, hacinamiento, región, área, hábitat, castigo antes de los 18, agresión entre padres, empujado o zarandeado, puñeteado, pateado o arrastrado, amenazado con cuchillo o arma de fuego, atacado con cuchillo arma de fuego u otra arma, tratado de estrangular o quemar, violado o forzado sexualmente, numero de agresiones en el último año.

(Tabla 4.6.2.) Análisis multivariante de variables asociadas al uso de la agresión física (En Desacuerdo vs De Acuerdo) como norma social en mujeres.

		MUJERES			
		I.C. 95% para EXP(B)			
		Odds Ratio	Inferior	Superior	Sig.
Edad	18-29†	1,00	Ref.		
	30-39	,883	,700	1,115	,298
	40-49	,828	,654	1,050	,120
	50-59	,791	,610	1,024	,075
	60-69 años	,559	,425	,733	,000
Estado civil	Casad@†	1,00	Ref.		
	Unión libre	,888	,738	1,069	,210
	separad@	1,258	,973	1,626	,080
	Viud@	,758	,599	,959	,021
	solter@	1,082	,829	1,413	,563
Grupos Étnicos	Ninguno†	1,00	Ref.		
	Minoría	,548	,441	,682	,000
	Afro descendientes	,970	,756	1,244	,808
Nivel Educativo	Universitario y/o Posgrado†				
	Ninguno	,036	,016	,084	,000
	Básica Primaria	,085	,037	,192	,000
	Básica Secundaria y Media	,249	,109	,567	,001
	Técnico o Tecnológico	,509	,198	1,311	,162
Estrato	5 - 6†	1,00	Ref.		
	<= 1	1,842	,782	4,337	,162
	2 – 3	2,639	1,126	6,187	,026
	4	4,805	1,306	17,686	,018
Hacinamiento Región	Si	,763	,648	,899	,001
	Bogotá†	1,00	Ref.		
	Atlántica	,680	,409	1,132	,138
	Oriental	,904	,534	1,531	,707
	Central	1,030	,612	1,734	,911
	Pacífica	,757	,450	1,273	,294
	Orinoquía y Amazonía	,535	,311	,922	,024

(Tabla 4.6.2.) Análisis multivariante de variables asociadas al uso de la agresión física (En Desacuerdo vs De Acuerdo) como norma social en mujeres. (Continuación)

		MUJERES			
		I.C. 95% para EXP(B)			
Área		Odds Ratio	Inferior	Superior	Sig.
	Cabecera†	1,00	Ref.		
	Centro poblado	,785	,637	,967	,023
	Rural disperso	,690	,546	,873	,002
Hábitat	Especial†				
	Primera	,672	,484	,934	,018
	Segunda	,828	,583	1,176	,292
	Tercera	,583	,405	,838	,004
	Cuarta	,431	,305	,611	,000
	Quinta	,607	,432	,854	,004
	Sexta	,555	,368	,835	,005
Agresión entre padres	Si	,602	,518	,699	,000

Variables introducidas: edad, estado civil, grupo étnico, estado de salud, nivel educativo, estrato, hacinamiento, región, área, hábitat, agresión entre padres, amenazado con cuchillo o arma de fuego.

(Tabla 4.6.3.) Análisis multivariante de variables asociadas al uso de la agresión física (Dudoso vs De Acuerdo) como norma social en hombres.

		HOMBRE			
		I.C. 95% para EXP(B)			
		Odds Ratio	Inferior	Superior	Sig.
Nivel Educativo	Universitario y/o Posgrado†	1,00	Ref.		
	Ninguno	,291	,145	,585	,001
	Básica Primaria	,419	,215	,816	,011
	Básica Secundaria y Media	,664	,339	1,300	,232
	Técnico o Tecnológico	1,813	,754	4,359	,184
Hábitat	Especial†	1	Ref.		
	Primera	,716	,478	1,072	,105
	Segunda	,522	,337	,809	,004
	Tercera	,467	,302	,722	,001
	Cuarta	,596	,384	,925	,021
	Quinta	,656	,431	,998	,049
	Sexta	,671	,408	1,104	,116
Agresión entre padres	Si	,663	,551	,797	,000

Variables introducidas: edad, estado civil, nivel educativo, región, área, hábitat, agresión entre padres, empujado o zarandeado, número de agresiones en el último año.

(Tabla 4.6.4.) Análisis multivariante de variables asociadas al uso de la agresión física (Dudoso vs De Acuerdo) como norma social en mujeres.

		MUJERES			
		Odds Ratio	I.C. 95% para EXP(B)		Sig.
			Inferior	Superior	
Nivel Educativo	Universitario y/o Posgrado‡	1	Ref.		
	Ninguno	,251	,089	,709	,009
	Básica Primaria	,414	,149	1,154	,092
	Básica Secundaria y Media	,630	,224	1,769	,380
	Técnico o Tecnológico	,824	,256	2,649	,745
	Especial‡	1	Ref.		,368
Hábitat	Primera	,788	,528	1,177	,245
	Segunda	,714	,466	1,094	,122
	Tercera	,683	,444	1,053	,084
	Cuarta	,590	,382	,911	,017
	Quinta	,722	,476	1,095	,125
	Sexta	,709	,428	1,174	,181
Agresión entre padres	Si	,722	,600	,869	,001

Variables introducidas: edad, estado de salud, nivel educativo, región, área, hábitat, agresión entre padres, empujado o zarandeado, numero de agresiones en el último año.

4.6 Análisis multivariante de la violencia asociada al uso de la agresión como Factor Externo

En Desacuerdo vs De acuerdo Hombres

De los 7313 hombres que entraron al modelo están menos en desacuerdo los que tienen edades superiores a 40 años , los que tienen un nivel educativo de básica secundaria o menos, los que están en categoría del habita tercera a la sexta, los que tienen una percepción regular de su salud ($p=0.002$), los que han

tenido algún problema mental en los últimos 30 días ($p<0.0001$), los que viven en hacinamiento ($p=0.007$), a medida que se alejan de la cabecera están menos en desacuerdo con el uso de la agresión, como los que viven en centro poblado ($p<0.001$) y rural disperso ($p=0.001$), en los antecedentes de agresión los que están menos en desacuerdo son los que han sido castigado físicamente antes de los 18 años ($p=0.007$), los que sus padres se agredían ($p<0.001$), los que en el último año fueron estrangulados ($p=0.016$) y los que fueron agredidos en el último año entre 1 y 5 veces.

Están más en desacuerdo los afro descendientes y los que viven en la región oriental ($p=0.002$) (Tabla 4.7.1.)

Dudoso vs De acuerdo Hombres

En los 5281 hombres que entraron al modelo están menos dudosos los que tienen entre 40 y 59 años, a medida que aumenta el nivel educativo están menos dudosos con el uso de la agresión, los que han tenido en el último mes algún problema de salud mental o emocional ($p=0.010$), al vivir en centro poblado ($p<0.0001$) y los que sus padres se agredían ($p=0.001$).

Están más dudosos del uso de la agresión como factor externo los que viven en la región oriental ($p=0.032$). (Tabla 4.7.2.)

En Desacuerdo vs De acuerdo mujeres

De las 9905 mujeres que entraron al modelo con respecto a las que están menos en desacuerdo son las que tienen entre más de 40 años, las de etnia de las minorías ($p<0.0001$), las que perciben su salud como regular ($p<0.0001$), a medida que aumenta el nivel educativo menos en desacuerdo están, las que viven en hábitat de categoría primera ($p=0.038$) las que viven en categoría tercera a quinta, las que viven en hacinamiento ($p=0.001$), vivir en centro

poblado ($p=0.010$), haber sido castigado físicamente antes de los 18 años ($p=0.024$) y que los padres se hayan agredido ($p<0.0001$) son factores de riesgo para que estén menos en desacuerdo con el uso de la agresión como factor externo.

Están más en desacuerdo con el uso de la agresión física como Factor externo las separadas ($p=0.007$), las que viven en la región Oriental ($p=0.040$) y central ($p=0.012$) (Tabla 4.7.3.)

Dudoso vs De acuerdo mujeres

De las 6459 mujeres que entraron al modelo están menos dudosas con el uso de la agresión, son las que tienen más de 40 años, las que pertenecen a la etnia de las minorías ($p=0.009$), a medida que aumenta el nivel educativo menos dudosas están, las que viven en hacinamiento ($p=0.005$) y sus padres se han agredido ($p=0.003$), las que viven en hábitat de categoría tercera ($p=0.032$), categoría cuarta ($p=0.046$) y en centro poblado ($p=0.022$)

Más dudosas con el uso de la agresión las mujeres separadas ($p=0.005$). (Tabla 4.7.4.)

(Tabla 4.7.1.) Análisis multivariante de variables asociadas al uso de la agresión física (En Desacuerdo vs De Acuerdo) como Factor externo en hombres.

		HOMBRE			
			(I.C. del 95%)		Valor p
		Odds ratio	Inferior	Superior	
Edad	18-29‡	1	Ref.		
	30-39	,961	,809	1,142	,650
	40-49	,789	,667	,934	,006
	50-59	,786	,654	,946	,011
	60-69 años	,765	,616	,950	,015
Nivel Educativo	Universitario y/o Posgrado	1	Ref.		
	Ninguno	,160	,107	,239	,000
	Básica Primaria	,208	,144	,299	,000
	Básica Secundaria y Media	,330	,230	,473	,000
	Técnico o Tecnológico	,669	,433	1,033	,070
Etnia	Ninguno‡				,012
	Minoría	,850	,705	1,025	,089
	Afro descendientes	1,220	1,012	1,472	,037
Hábitat	Especial‡	1	Ref.		
	Primera	,838	,666	1,056	,135
	Segunda	,815	,636	1,044	,105
	Tercera	,701	,538	,914	,009
	Cuarta	,759	,580	,992	,044
	Quinta	,668	,521	,857	,001
	Sexta	,693	,511	,939	,018
Estado de Salud	Buena	1	Ref.		
	Regular	,808	,708	,922	,002
	Mala	1,266	,894	1,792	,184
Prob. mental o emocional	Si	,593	,466	,756	,000
Hacinamiento	Si	,825	,719	,948	,007

(Tabla 4.7.1.) Análisis multivariante de variables asociadas al uso de la agresión física (En Desacuerdo vs De Acuerdo) como Factor externo en hombres. (Continuación)

		HOMBRE			
		Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
Región	Bogotá	1	Ref.		,000
	Atlántica	1,131	,829	1,542	,437
	Oriental	1,688	1,208	2,358	,002
	Central	1,292	,941	1,774	,113
	Pacífica	,888	,643	1,224	,467
	Orinoquía y Amazonía	,980	,692	1,389	,911
	Cabecera	1	Ref.		
Área	Centro poblado	,687	,582	,811	,000
	Rural disperso	,719	,589	,879	,001
Castigo antes 18	Sí	,846	,749	,955	,007
Agresión entre padres	Sí	,567	,498	,645	,000
Estrangulado	Sí	,374	,168	,834	,016
Número de agresiones en el último año	nunca	1	Ref.		
	entre 1 y 5 veces	,620	,432	,888	,009
	más de 5 veces	,987	,385	2,531	,978

Variables introducidas: edad, estado civil, grupo étnico, estado de salud, lesión por accidente o violencia, problemas mentales, nivel educativo, estrato, hacinamiento, región, área, hábitat, castigo antes de los 18, agresión entre padres, empujado o zarandeado, golpeado con objeto duro, puñeteado, , pateado o arrastrado, amenazado con cuchillo o arma de fuego, atacado con cuchillo arma de fuego u otra arma, tratado de estrangular o quemar, numero de agresiones en el último año.

(Tabla 4.7.2.) Análisis multivariante de variables asociadas al uso de la agresión física (Dudoso vs De Acuerdo) como Factor externo en hombres.

		HOMBRE			
		Odds Ratio	I.C. 95% para EXP(B)		Sig.
Edad	18-29†				,006
	30-39	,942	,790	1,123	,503
	40-49	,775	,653	,920	,004
	50-59	,784	,650	,946	,011
	60-69 años	,929	,749	1,152	,504
Nivel Educativo	Universitario y/o				,000
	Posgrado				
	Ninguno	,215	,143	,323	,000
	Básica	,308	,212	,448	,000
	Primaria				
Prob. mental o emocional	Básica				
	Secundaria	,413	,284	,600	,000
	y Media				
	Técnico o Tecnológico	,709	,451	1,116	,137
	Si	,732	,578	,928	,010
Hacinamiento	Si	,875	,748	1,023	,094
	Bogotá				,006
	Atlántica	1,151	,830	1,596	,398
	Oriental	1,466	1,034	2,077	,032
	Central	1,149	,825	1,600	,410
Región	Pacífica	,872	,624	1,218	,422
	Orinoquía y				
	Amazonía	1,136	,791	1,632	,490
	Cabecera				,001
	Centro				
Área	poblado	,736	,620	,873	,000
	Rural				
	disperso	,854	,705	1,034	,106
Agresión entre padres	Si	,811	,716	,918	,001

Variables introducidas: edad, estado civil, grupo étnico, estado de salud, problemas mentales, nivel educativo, estrato, hacinamiento, región, área, hábitat, agresión entre padres.

(Tabla 4.7.3.) Análisis multivariante de variables asociadas al uso de la agresión física (En Desacuerdo vs De Acuerdo) como Factor externo en mujeres.

		MUJERES			
		Odds Ratio	I.C. 95% para EXP(B)		Sig.
			Inferior	Superior	
Edad	18-29†				,001
	30-39	1,039	,891	1,212	,623
	40-49	,822	,703	,963	,015
	50-59	,807	,676	,963	,017
	60-69 años	,755	,619	,921	,006
estado civil	Casad@				,001
	Unión libre	,918	,806	1,045	,197
	separad@	1,270	1,068	1,509	,007
	Viud@	,969	,813	1,154	,722
	solter@	1,157	,969	1,381	,107
Grupos Étnicos	Ninguno				,000
	Minoría	,660	,554	,785	,000
	Afro descendientes	1,028	,860	1,228	,763
Salud	Buena				
	Regular	,784	,703	,873	,000
	Mala	,833	,657	1,055	,129
Nivel Educativo	Universitario y/o Posgrado				,000
	Ninguno	,116	,080	,168	,000
	Básica Primaria	,184	,130	,259	,000
	Básica				
	Secundaria y Media	,314	,223	,443	,000
	Técnico o Tecnológico	,558	,375	,830	,004
	Especial				
Hábitat	Primera	,811	,665	,988	,038
	Segunda	,919	,741	1,139	,439
	Tercera	,674	,534	,852	,001
	Cuarta	,755	,600	,951	,017
	Quinta	,685	,553	,849	,001
	Sexta	,829	,622	1,105	,200
	Hacinamiento	Si	,816	,724	,919

(Tabla 4.7.3.) Análisis multivariante de variables asociadas al uso de la agresión física (En Desacuerdo vs De Acuerdo) como Factor externo en mujeres. (Continuación)

MUJERES					
		Odds Ratio	I.C. 95% para EXP(B)		Sig.
			Inferior	Superior	
Región	Bogotá				
	Atlántica	1,086	,827	1,425	,553
	Oriental	1,353	1,014	1,805	,040
	Central	1,433	1,083	1,897	,012
	Pacífica	1,095	,823	1,455	,533
	Orinoquía y Amazonía	1,024	,752	1,393	,881
Área	Cabecera				
	Centro poblado	,817	,701	,952	,010
	Rural disperso	,904	,749	1,091	,293
Castigo antes 18 Agresión entre padres	Si	,884	,794	,984	,024
	Si	,641	,571	,720	,000

Variables introducidas: edad, estado civil, grupo étnico, estado de salud, problemas mentales, nivel educativo, estrato, hacinamiento, región, área, hábitat, castigo antes de los 18, agresión entre padres, empujado o zarandeado, golpeado con objeto duro, puñeteado, pateado o arrastrado, amenazado con cuchillo o arma de fuego, atacado con cuchillo arma de fuego u otra arma, numero de agresiones en el último año.

(Tabla 4.7.4.) Análisis multivariante de variables asociadas al uso de la agresión física (Dudoso vs De Acuerdo) como Factor externo en mujeres.

		MUJERES			
		I.C. 95% para EXP(B)			Sig.
		Odds Ratio	Inferior	Superior	
Edad	18-29†				
	30-39	,962	,821	1,128	,635
	40-49	,822	,698	,967	,018
	50-59	,822	,685	,986	,035
	60-69 años	,734	,596	,903	,003
Estado civil	Casad@				
	Unión libre	,972	,848	1,113	,678
	separad@	1,299	1,083	1,559	,005
	Viud@	,990	,822	1,192	,917
	solter@	,998	,827	1,203	,979
Grupos Étnicos	Ninguno				
	Minoría	,787	,658	,942	,009
	Afro descendientes	,906	,755	1,088	,290
Nivel Educativo	Universitario y/o Posgrado				
	Ninguno	,198	,134	,292	,000
	Básica Primaria	,330	,230	,472	,000
	Básica Secundaria y Media	,466	,325	,667	,000
	Técnico o Tecnológico	,678	,446	1,030	,068
Hacinamiento	Si	,838	,741	,948	,005
Agresión entre padres	Si	,840	,750	,942	,003
Hábitat	Especial‡				
	Primera	,853	,690	1,055	,143
	Segunda	,942	,749	1,185	,609
	Tercera	,763	,596	,977	,032
	Cuarta	,779	,610	,996	,046
	Quinta	,841	,670	1,055	,135
	Sexta	1,011	,752	1,358	,944
Área	Cabecera‡				
	Centro poblado	,829	,706	,974	,022
	Rural disperso	,974	,812	1,169	,778

Variables introducidas: edad, estado civil, grupo étnico, estado de salud, nivel educativo, estrato, hacinamiento, región, área, hábitat, agresión entre padres, empujado o zarandeado, golpeado con objeto duro, numero de agresiones en el último año.

5. DISCUSIÓN

Este es un abordaje novedoso acercamiento sobre un tema muy actual que toca a todas las regiones y relativamente poco estudiado en el país bajo este esquema. El cual nos permite mirar variables agregadas que en su conjunto permiten una adecuada comprensión y entendimiento de la percepción de la violencia en la población colombiana, obteniendo herramientas para poder influir en el cambio de esta conducta inadecuada. Se considera un abordaje innovador de la violencia a partir de la construcción de categorías macros no desarrolladas hasta el momento por otros investigadores como son la percepción del uso de la agresión física como Norma Social y como Factor Externo. Por tal razón los hallazgos encontrados son resultados iniciales de una investigación exploratoria, por lo cual deben ser tomados con mucha mesura y no tomarlos como afirmaciones definitivas.

La violencia es un fenómeno a nivel mundial (2) pero no únicamente el acto de ser violento es lo que nos está afectando, Los colombianos viven con la violencia a diario, directa o indirectamente, esto puede ser la generación de conductas tolerantes ante estas situaciones no aceptables en el resto del mundo, es más parece ser tomado como una forma natural de compartir socialmente. Terminar aceptando y tolerando la violencia parece estar influenciado por valores culturales que la adoptan como un modo para conseguir beneficios o resolver los conflictos. (5) (44) Así se ha naturalizado el uso de la violencia como medio para conseguir metas y acabar problemas (45) (46). Algo muy importantes es lo que concluye Fernández (2009) en su estudio cuando dice que legitimar y aceptar las agresiones promueve la utilización de las conductas agresivas en la población española,(47) otros estudios muestran que la probabilidad de ejecutar actos de agresión se incrementa claramente si tanto la víctima como el victimario aceptan su práctica como algo natural o posible en la relación interpersonal (48) (49) (50) y no encuentra diferencias significativas en la variable sexo con respecto a la

aprobación de las conductas agresivas cuando son en defensa de otros y defensa propia (47).

Jimeno, M (2001), expone “La experiencia de la violencia en Colombia no surge de la imposición de normas, sino más bien de su incoherencia y arbitrariedad. Que avanza a lo largo de las grietas abiertas por la ambivalencia emocional y cognitivo en relación con el ejercicio del poder, y en la rigidez que revela su profunda incertidumbre acerca de su propia capacidad para mantener el control, porque perder esa capacidad puede significar perder un lugar en la sociedad.” Por lo anterior es muy importante estudiar en esta tesis de maestría el tema de la aceptación del uso de la agresión física como Norma Social y como Factor Externo, dividiendo la población por sexo. (51)

En el presente estudio el porcentaje mayor de aceptación del uso de la violencia como Norma Social ($p=0.00007$) y como Factor Externo ($p=0.001$) fue el de los hombres, datos congruentes con la teoría etológica. Esta teoría anota que los seres humanos al igual que los animales en su mayoría los machos están cargados de un impulso agresivo innato, que debe ser liberado. Se destaca que la energía agresiva se crea de manera espontánea constantemente, lo que hace que sea necesario descargarla (20) (34) siendo los hombres los más agresivos, tienden a justificar su respuesta.

La edad es una de las variables más dicientes respecto a estar en desacuerdo con el uso de la violencia como factor externo en ambos sexos, dejando claro que entre los 40 y 69 años están menos en desacuerdo con el uso de la agresión, muy acorde con lo encontrado en la ENDS (52) donde el porcentaje mayor de las mujeres que han recibido violencia física por parte de su esposo son las mayores de 40 años, además de ser las que menos agreden a sus esposos o parejas sin que este las este agrediendo, no viéndose lo encontrado por Fernández en mujeres española; que estar menos en desacuerdo con las agresiones promueve

las conductas agresivas y que las personas más jóvenes son las que tienden a legitimar sus comportamientos violentos buscando aprobación de su grupo (47) y contrario a la investigación de Harrison 2005 en la universidad central de Florida EEUU que también encontró que a mayor edad disminuye la aceptación de la violencia. (53)

Estar de acuerdo con la violencia es relacionado positivamente con el uso de la agresión. A mayor nivel educativo menor es el desacuerdo con el uso de la agresión como factor externo y como norma social, tanto en hombres como en mujeres resultados contrarios con el estudio de moreno 1999; en Madrid, España y en siete ciudades latinoamericanas, donde encontró que a mayor nivel académico un menor nivel de violencia, (54) en otro estudio de Larrain en 1994 también encontró el bajo nivel educativo como factor de riesgo de la violencia (55). En Colombia la ENDS muestra que la violencia de las mujeres sin que las estén agrediendo aumenta a medida que aumenta el nivel educativo (52).

Para las mujeres el hacinamiento es un factor de riesgo para estar menos en desacuerdo con el uso de la violencia como factor externo y como norma social, para los hombres únicamente para el uso de la agresión como factor externo, esto de acuerdo otras investigaciones que dice que el hacinamiento es un detonante de la violencia y es un factor de riesgo para la violencia, estos resultados legitiman nuestros hallazgos. (54) (55) (56)

En los hombres y mujeres tener antecedentes de violencia física antes de los 18 años es un factor de riesgo para estar menos en desacuerdo con el uso de la agresión física como factor externo, haber visto que sus padres se agredieran en ambos sexos es también un factor de riesgo tanto para el uso de la violencia como Norma Social como para el uso de la violencia como Factor Externo, es importante recordar que la percepción es un fenómeno biocultural ya que por una parte involucra estímulos físicos y sensaciones y por otro lado la selección y

organización de esos estímulos físicos y sensoriales. Las experiencias sensoriales se analizan y toman significado moldeadas por patrones culturales adquiridos en la infancia. (28) Los datos de otras investigaciones muestran que la aceptación de la violencia no solo depende de haber presenciado violencia en la familia de origen, sino también de la influencia por parte de pares conocidos, lo cual evidencia el importante papel que tiene la familia y el grupo de iguales como modelos de aprendizaje y de legitimación de la violencia (57)(58)(59)(60)(61). Foshee y sus colegas (1999), examinaron un grupo de 1.965 estudiantes de octavo y noveno grado y encontraron relación entre haber presenciado o haber sido violentado en su familia de origen, mediada, independientemente del sexo, por la aceptación de dicha violencia y un estilo agresivo de resolución de conflictos (49).

Otros estudios sustentan la utilidad de la teoría del aprendizaje social para comprender la transmisión de la violencia (62), probando que la experiencia de malos tratos en la familia de origen, normaliza el uso de la violencia para resolver los conflictos (63) y se convierte en un factor de riesgo para estar menos en desacuerdo con dicha violencia.

Vivir en centros poblados para los hombres y mujeres los hacen estar menos en desacuerdo con el uso de la violencia como factor externo, vivir en sectores de rural disperso es factor de riesgo para los hombres y mujeres estén menos en desacuerdo con el uso de la violencia como norma social y los hombres estén menos en desacuerdo con el uso de la violencia como factor externo, es claro que si viven alejados de las cabeceras hay factor de riesgo en la disminución de estar en desacuerdo al uso de cualquiera de las agresiones, estas poblaciones tienen menor educación que la que se encuentra en las cabeceras, contrario a lo encontrado por Ortiz (2005) que las personas que viven en zonas urbanas tienen mayor riesgo que las que viven en zonas rurales, resultados parecidos a los de la ENDS 2010 y en las estadísticas de medicina legal del 2010 (64)(52)(16); este

comportamiento puede presentarse debido a que en las zonas rurales es más difícil realizar las denuncias.(16)

Se encontró que las mujeres a mayor estrato socioeconómico mas en desacuerdo con el uso de la violencia como Norma social, estos resultados son coincidentes por lo encontrado por en los adolescentes y adultos Colombianos de bajos recursos económicos (65) y en los datos obtenidos en afro americanos residentes en EEUU (66), y en Brasil (67), a diferencia los datos colombianos de la ENDS donde a mayor índice de riqueza más se defienden con violencia las mujeres, pero menos agresiones reciben.(52)

La mujeres de las minorías están menos en desacuerdo con el uso de la violencia como Factor Externo y como Norma Social. En hombres de las minorías solo están menos en desacuerdo con el uso la violencia como Norma Social, comportamiento que puede ser entendido con el documento de salud para las Américas volumen II, donde habla de la población y problemáticas de Colombia y más exactamente de las poblaciones de las minorías “La mitad de los 81 pueblos indígenas de Colombia tienen menos de 1.000 personas, y de éstos, 22 no alcanzan los 500. Estas minorías étnicas en general tienen índices más elevados de pobreza, violencia y problemas de salud en mayor grado que los otros grupos de población”.(68)

Los hombres con problemas mentales o emocionales durante el último mes están menos en desacuerdo con el uso de la violencia como Factor Externo, conducta que puede ser justificada por las conclusiones de Calvete en su revisión de la literatura donde afirma que los hombres maltratadores tienen comúnmente problemas de salud mental y trastornos de personalidad. (69)

Hombres y mujeres que viven en la región Oriental están más en desacuerdo y mas dudosos del uso de la agresión física como factor externo, ocupando esta

región el segundo puesto con 39% donde las mujeres reciben más agresiones físicas y una de las ultimas donde las mujeres se defiende con un 56.9% y agreden a la parejas en un 34.7%, según ENDS (52), en los datos de medicina legal del 2010 la violencia interpersonal se presenta con mayor frecuencia en la región de amazonia, las mujeres más maltratadas en las relaciones de parejas son las de San Andrés.(16)

6. CONCLUSIONES

Es importante recordar y enfatizar que todos los hallazgos encontrados deben ser tomados con prudencia debido a lo novedoso de las características de la variable dependiente de la investigación (percepción del uso de la agresión como Norma social y percepción del uso de la agresión como Factor Externo) y deben ser corroborados en futuras investigaciones antes de tomarlos como afirmaciones definitivas.

Este estudio refleja y consolida dos espacios relevantes y determinantes de la aceptación de la violencia, el espacio físico; entendiéndose en una mirada amplia donde influye: el ámbito geográfico, el estrato social y de otro lado de manera indirecta se visualiza la relación entre el sujeto que es violentado y quien acepta la violencia. Los resultados muestran una visión de sexo, en gran medida la aceptación es predominante en hombres, sin embargo se refleja en menor magnitud en mujeres por encima de los cuarenta años, baja escolaridad, en zonas rurales y centros poblados y el antecedente de carga social con antecedente de agresión como marca sociocultural, estas situaciones condicionan y legitiman la aceptación de la violencia y muestran una diferencia de sexo.

Los colombianos aceptan más la agresión cuando se percibe que es ocasionada por un factor externo y quienes más están de acuerdo con esta conducta son los hombres con un 16,9%. Están de acuerdo más con las agresiones las personas mayores de 40 años.

A medida que el nivel educativo aumenta, disminuye el desacuerdo con el uso de la agresión como factor externo.

Las personas que dicen pertenecer al grupo étnico de las minorías están de acuerdo con el uso de la agresión como factor externo pero los hombres afro descendientes están en desacuerdo con el uso de esta violencia.

Los que viven en hábitat entre las categorías tercera y quinta aceptan la agresión como factor externo, también los que viven en hacinamiento y además los que viven en centros poblados y los que se clasifican en tener una salud regular.

La población colombiana que presenciaron violencia entre sus padres y además fueron castigados físicamente antes de los 18 años, están de acuerdo con el uso de la violencia como factor externo.

Cabe señalar, que al valorar la violencia como norma social, los resultados identifican algunas variables de interés: el nivel educativo medio (básica secundaria y media) se considera como un elemento distintivo para la no aceptación de la violencia. Mientras que, el hecho de ser varón, condición étnica, estar soltero y quienes viven en unión libre, residir en área rural y municipios de baja categoría (5 y 6) son elementos determinantes en la aceptación de la violencia como norma social. En conjunto estas dos determinantes de efecto la norma social y como factor externo reproducen los determinantes hallados en estudio de violencia.

Si las minorías tienen menor educación entonces no queda clara la razón porque las minorías están menos en desacuerdo con el uso de la agresión al mirar el comportamiento de la aceptación en referencia a la educación.

Otro caso particular se presenta en las mujeres que son las más agredidas y se esperaría que estuvieran mas en desacuerdo, pero en realidad están menos en desacuerdo con el uso de la agresión física como norma social y como factor externo a medida que aumenta su educación y su estrato.

Para todas la agresiones hay aceptación de las personas que viven en hábitat de la tercera a la quinta, así como los que sus padres se agredieron físicamente y fueron castigados físicamente ante de los 18 años.

Las variables personales como el sexo, la edad y la etnia influyen en la percepción del uso de la violencia, de las variables socio económicas influye el nivel educativo y el hacinamiento, de las variables regionales influye el área geográfica y los de antecedentes de violencia como castigo físico antes de los dieciocho y la agresión entre padres.

7. RECOMENDACIONES

Es importante reconocer que la prueba con la cual se midió la variable dependiente procede de una encuesta nacional y para los ítems no se conoce una fundamentación teórica que los respalde en la medición del constructo evaluado. Por lo cual se hace muy relevante que para próximas encuestas se ponga a disposición del público esta información o generar las preguntas con mayor soporte teórico.

A partir de los resultados es prioritario re-direccionar esfuerzos en programas preventivos teniendo en cuenta los determinantes relevantes expuestos en este trabajo, los cuales favorecen la aceptación de la violencia, como es el antecedente de agresión entre padres y el castigo físico antes de los 18 años, la edad y el nivel educativo. Por lo tanto el énfasis debe privilegiar acciones educativas en distintos contextos

Diseñar estrategias de comunicación para el abordaje e identificación de agresión en áreas rurales y municipios pequeños para favorecer acciones encaminadas al buen trato y apoyar las estrategias de justicia. A pesar que estos sucesos se relacionen con procesos de estigmatización, generan mayor violencia y se asocian a conductas delictivas y de drogodependencias es necesario fortalecer la educación y la etnoeducación bajo una valoración de necesidades en estos contextos y entornos.

Revisar y trabajar con los dilemas éticos relacionados con los hechos violentos en el entorno familiar para atender con mayor precisión el manejo de la violencia en los ámbitos educativos y entorno regional. Es importante el manejo comunitario de acciones relacionadas con el manejo de conflicto en el ámbito familiar.

Desarrollar en estrategias educativas y comunicacionales diferenciadas por sexo que faciliten los procesos de socialización y los roles de padre y madre a fin de desarrollar capacidades asertivas y privilegiar autoestima y autorespeto personal a fin de formar en valores y orientados sobre un plan de vida.

Realizar investigaciones enfatizando el comportamiento de la percepción del uso de la agresión con referencia al nivel educativo, para explorar otros determinantes no abordados en este estudio.

Realizar comparaciones de los hallazgos encontrados con los resultados que se generen de la próxima Encuesta Nacional de Salud en Colombia.

8. BIBLIOGRAFÍA

1. Barrió C, Martín E, Almeida A, Barrios A, Del maltrato y otros conceptos relacionados con la agresión entre escolares, y su estudio psicológico. *Infancia y Aprendizaje* 2003; 10, 13-16.
2. Organización Mundial de la Salud (OMS). La violencia, Un Problema Mundial de Salud Pública: OMS, 2007
3. Organización Mundial de la Salud (OMS). Resolución Violencia y Salud WHA49.25: OMS, 2007
4. Organización Mundial de la Salud (OMS). WHO Global Consultation on Violence and Health. Violence: a Public Health Priority. Ginebra, OMS, 1996
5. Organización Panamericana de la Salud. Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud, 2003
6. Organización Mundial de la Salud (OMS). Departamento de Prevención de Traumatismo y la Violencia. Injury: a leading cause of the global burden of disease. Ginebra, OMS, 1999 documento inédito WHO/HSC/VIP/99.11
7. Heise LL, Ellsberg M, Gottemoeller M. Ending violence against women. Baltimore, MD, Johns Hopkins University School of Public Health, Center for Communications Programs, 1999 (Population Reports, Series L, No. 11).
8. Tjaden P, Thoennes N. Full report of the prevalence, incidence, and consequences of violence against women: findings from the National Violence Against Women Survey. Washington, DC, National Institute of Justice, Office of Justice Programs, United States Department of Justice and Centers for Disease Control and Prevention, 2000.
9. Rodgers K. Wife assault: the findings of a national survey. *Juristat Service Bulletin*, 1994, 14:1-22.
10. El-Zanaty F et al. Egypt demographic and health survey, 1995. Calverton, MD, Macro International, 1996

11. Departamento Administrativo Nacional de estadísticas. Estadísticas Vitales, 1993 – 2008
12. Ministerio de Protección Social, Circular Externa numero 018, Republica de Colombia, 2004
13. Ministerio de Protección Social, Lineamientos de Políticas de Salud Mental para Colombia. Republica de Colombia, 2005
14. Ministerio de Protección Social, *Guía para la Planeación del Componente de Salud Mental* en los Planes Territoriales de Salud, Republica de Colombia, 2005
15. Congreso de la Republica de Colombia. Ley numero 1122 de 2007
16. Hernández H, Violencia interpersonal. Colombia, 2010. *Forensis, Datos para la vida*. 2011; 12(1) 59-90.
17. Saldívar G, Ramos L, Saltijeral M, Validación de las Escalas de aceptación de la violencia y de los mitos de la violencia en Estudiantes Universitarios. *Salud Mental* 2004; 41, 42, 47
18. Agudelo S, Violencia y salud en Colombia. *Revista Panam Salud Publica*, 1997; 98
19. Warshaw L, La Violencia en el Lugar de Trabajo. *Enciclopedia de salud y seguridad en el trabajo*; 51.2, 51.3, 51.4
20. Toldos M, Adolescencia, Violencia y Género. Tesis doctoral Universidad Complutense de Madrid 2002; 7-11, 13, 31-86
21. Dresdner R, Agresión: La Necesidad de Contar con Concepto Operacional en Psiquiatría Forense. *Revista Medicina y Humanidades* 2009; 65-67
22. Aróstegui J, Violencia, Sociedad y política: La Definición de la Violencia, 1994; 19-21
23. Organización Panamericana de la Salud. La violencia Basada en el Género: un Problema de Salud Pública y de Derechos Humanos: OPS, 2005
24. Maida A, Pereira L, Salinas L, Percepción de conductas abusivas en estudiantes de medicina. *Revista Médica de Chile* 2006; 134: 1516-1523

25. Coll-Vinent B, Echeverría T, Farras U, Rodríguez D, Milla J, Santiña M, El personal sanitario no percibe la violencia doméstica como un problema de salud. Representación de la Comisión de Violencia Intrafamiliar y de Género del Hospital Clínica de Barcelona 2008;22(1):7-1
26. Villatoro J, Quiroz N, Gutiérrez M, ¿Cómo Educamos a Nuestros/as Hijos/as? Encuesta de Maltrato Infantil y Factores Asociados. Encuesta del maltrato infantil y factores asociados 2006; 23-26
27. Encuestas nacional de Salud, ENS. 2007; 32, 42
28. Vargas L, Sobre el concepto de Percepción. División de ciencias sociales y humanidades, departamento de antropología. Alteridades 1994; 48
29. Ortiz M, Morales I, ¿La Violencia Domestica es Percibida por Mujeres de Mediana Edad? Revista Cubana Medica Gen Integr 1999; 505, 507
30. Van den Bosse S, McGinnChild M, Welfare Professionals' Experiences of Childhood Exposure to Domestic Violence. Child Welfare 2009; 88, #6
31. Whiting J, Simmons L, Havens J, Intergenerational Transmission of Violence: the Influence of Self -Appraisals, Mental Disorders and Substance Abuse. J Fam Viol 2009; 24:639 – 648
32. Dixon L, Browne K, Hamilton C, Patterns of Risk and Protective Factors in the Intergenerational Cycle of Maltreatment, J Fam Viol 2009; 24:111 –122
33. Montoya V, Teorías de la violencia humana. Universidad de Guadalajara. Sincronía invierno 2005.
34. Montagu A, La violencia innata del ser humano es un mito. Fundación síntesis. El País 1983; 3. Disponible en: <http://www.fundacionsintesis.org.ar/Documentos/El%20mito%20de%20la%20violencia%20humana.pdf>
35. Reichenbach M, ¿Violencia Biológica? Asociación Educativa Internaciones 1999. Disponible en: http://www.asedi.edu.gt/enlace/1999/08/violencia_biologica.html

36. Martínez E, Los rostros de la violencia en el ámbito educativo. Violencia y convivencia en la educación. Disponible en: <http://www.mounier.es/revista/pdfs/058033036.pdf>
37. Echeburúa E, Fernández J. Evaluación de un programa de tratamiento en prisión de hombres condenados por violencia grave contra la pareja 2009. *International Journal of Clinical and Health Psychology* Vol. 9, Nº 1, pp.8-10.
38. Genoves S, La agresión y la violencia “innatas”. *Revista del instituto de investigaciones antropológicas UNAM* vol. 9 - 1972; 211
39. Alonzo-Fernández F, La violencia es un aprendizaje progresivo. *El día.es* 2007. Disponible en: <http://www.eldia.es/2007-10-18/vivir/vivir5.htm>
40. Madrid Salud, Violencia, género y adolescencia. En http://www.madridsalud.es/temas/violencia_genero_adolescencia1.php
41. Doménech M, Iñigues L, La construcción social de la violencia. Universidad Autónoma de Barcelona, *Athenea Digital* – núm. 2 otoño 2002; 3 Disponible en: <http://psicologiasocial.uab.es/athenea/index.php/atheneaDigital/article/viewArticle/54>
42. Rodríguez G, Estrategias de intervención comportamientos disruptivos menores de edad. Ayuntamiento de los realejos; 2, 9, Disponible en: http://dialogodialogo-losrealejos.es/documentos/Estrategias_de_intervencion.pdf
43. Calvete E, Corral S, Estévez A, Violencia contra las mujeres y depresión, mecanismos cognitivos implicados. Ministerio de Ciencia y Tecnología 2003, 1-3 Disponible en: <http://paginaspersonales.deusto.es/ecalvete/documentos-para-la-web/violencia-contra-las-mujeres.pdf>
44. Jackman, M. Violence in social life. *Annual review of sociology*, 28, (2002), Doi:10.1146/annurev.soc.28.110601.140936.
45. Coudroglou, A. (1996), VIOLENCE AS A SOCIAL MUTATION. *American Journal of Orthopsychiatry*, 66: 323–328. doi: 10.1037/h0080182
46. Híjar M, López MV, Blanco J. La violencia y sus repercusiones en la salud; reflexiones teóricas y magnitud del problema en México. *Salud Pública de México* 1997; 39 Disponible en:

<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=10639610>.

Consultado el 1 de agosto de 2011.

47. Fernandez I. *Justificación y legitimación de la violencia en la infancia. Un estudio sobre la legitimación social de las agresiones en los conflictos cotidianos entre menores*. Tesis doctoral Universidad Computense de Madrid. 2009.
48. Carlson, B. E. Adolescent observers of marital violence. *Journal of Family Violence*, 5 (4), (1990), 285-299.
49. Foshee, V. A., Bauman, K. E. & Linder, G. F. Family violence and the perpetration of adolescent dating violence: Examining social learning and social control processes. *Journal of Marriage and the Family*, 61 (2), (1999), 331-342.
50. Smith, P. H., White, J. W. & Holland, L. J. A longitudinal perspective on dating violence among adolescent and college-age women. *American Journal of Public Health*, 93 (7), (2003), 1104-1109.
51. Jimeno, M. Violence and social life in Colombia. *Critique of Anthropology*. 2001. 21(3) 221-246.
52. Profamilia, Encuesta nacional de demografía y salud 2010; Violencia contra la mujeres y los niños. 2011
53. Harrison, J. Commitment and Acceptance of relationship Violence. *Undergraduate Research Journal*, 2005. vol 1:8-7.
54. Moreno MF. La violencia en pareja. *Rev. Panam. Salud Pública* 1999; 5(4-5):245-258.
55. Larraín S. *Violencia puertas adentro: la mujer golpeada*. 1994. Santiago de Chile. Editorial Universitaria.
56. Morgan, N. ¿Para vivir todos del mismo lado?: Representaciones, violencia Simbólica y multiculturalismo en Colombia. *Revista iberoamericana*. 2008. LXXIV. (223) 497- 513.
57. Carlson, M., Marcus-Newhall, A., y Miller, N. Effects of situational aggression cues: A quantitative review. *Journal of Personality and social Psychology*, (1990) 58, 622-633.

58. Fredland, N. M., Ricardo, I. B., Campbell, J. C., Sharps, P. W., et al. The Meaning of dating violence in the lives of Middle School adolescents: A report of a focus group study. *Journal of School Violence*, 4 (2), (2005), 95-114.
59. Kinsfogel, K. M. & Grych, J. H. Interparental conflict and adolescent dating relationships: Integrating cognitive, emotional, and peer influences. *Journal of Family Psychology*, 18 (3), (2004), 505-515.
60. Sears, H. A., Byers, E. S. & Price, E. L. The co-occurrence of adolescent boys' and girls' use of psychologically, physically, and sexually abusive behaviours in their dating relationships. *Journal of Adolescence*, 30, (2007), 487-504.
61. Illanes V Eduardo, Bustos M Luis, Vizcarra L María Beatriz, Muñoz N Sergio. Violencia y factores sociales en mujeres de la ciudad de Temuco. *Rev. méd. Chile*. 2007; 135(3): 326-334. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872007000300007&lng=es. doi: 10.4067/S0034-98872007000300007.
62. Browne, K. & Herbert, M. *Preventing family violence*. Chichester: John Wiley & Sons, (1997).
63. Matud, M. P. Dating violence and domestic violence (editorial). *Journal of Adolescent Health*, 40, (2007), 295-297.
64. Ortiz, A. Violencia domestica: Modelo multidimensional y programas de intervención. Tesis doctoral. Universidad Computense de Madrid. 2005.
65. Rey C, Prevalence, risk factors, and problems associated with dating violence: A literature review. *Av. Psicol. Latinoam*. July/Dec. 2008, vol.26, no.2 , p.227-241. Disponible en: http://www.scielo.unal.edu.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-47242008000200009&lng=en&nrm=iso. ISSN 1794-4724.
66. Miller, J. & White, N. A. Gender and adolescent relationship violence: A contextual examination. *Criminology*, 41 (4), (2003), 1207-1248.
67. Barker, G. & Loewenstein, I. Where the boys are: Attitudes related to masculinity, fatherhood, and violence toward women among low-income

adolescent and young adult males in Rio de Janeiro, Brazil. *Youth and Society*, 29 (2), (1997), 166-196.

68. Organización Panamericana de la Salud. *Salud para las Américas*, volumen II Países, 2007.

69. Calvete E. Características de salud mental de los hombres que maltratan a su pareja. *Rev. esp. sanid. penit.* 2008; 10(2): 26-33. Disponible en:

http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1575-06202008000200004&lng=es. doi: 10.4321/S1575-06202008000200004.

70. Dahlgren, G. & Whitehead, M. *Policies and strategies to promote social equity in health*. Stockholm: Institute of Futures Studies. (1991).

71. Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), *Ficha Metodológica Déficit de Vivienda; Censo General 2005*, (2008).

9. ANEXOS

Anexo N°1
CARTA DEL COMITÉ DE ÉTICA



Barranquilla, 9 de Mayo de 2011

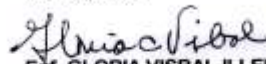
Doctor
DAVID FORTICH PÉREZ
Candidato a grado Maestría en Salud Pública
Universidad del Norte

Cordial Saludo.


REF: Proyecto de Investigación: "Influencia de los determinantes socio demográficos en la percepción sobre el uso de la agresión física por la población Colombiana".

En reunión del Comité de Ética en Investigación en el Área de la Salud de la Universidad del Norte, realizada el 28 de Abril de 2011, legalizada según acta No. 64, donde se sometió el proyecto de "Influencia de los determinantes socio demográficos en la percepción sobre el uso de la agresión física por la población Colombiana", luego de revisar la documentación remitida, el Comité les dispensa de la presentación de Consentimiento informado, por tratarse de una investigación clasificada según el Art. 11 de la Resolución 008430 de 1993 como: *Investigación con riesgo mínimo*, debido a que se emplearan fuentes de información secundarias (bases de datos depuradas Encuesta Nacional de Salud 2007), en los que no se realizara ninguna intervención o modificación de las variables biológicas, fisiológicas o sociales de los individuos que participan en el estudio.

Atentamente,


Enf. GLORIA VISBAL ILLERA
Presidenta

Comité De Ética en Investigación en el Área de la Salud

 UNIVERSIDAD DEL NORTE
Comité de Ética en Investigación
c.e. el Área de la Salud

Anexo N°2
TABLA DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

MACRO VARIABLES	VARIABLES	DEFINICION	NATURAL EZA	NIVEL DE MEDICION	CRITERIO DE CLASIFICACIÓN	METODO DE RECOLECCIÓN
INDEPENDIENTES						
PERSONALES	Edad	Tiempo cumplido en años desde el nacimiento hasta la recolección de la información	Cuantitativa	Razón	18 - 29, 30 - 39, 40 - 49, 50 - 59, 60 - 69.	Encuesta
	Sexo	Condición biológica	Cualitativa	Nominal	Hombre/mujer	Encuesta
	Estado civil	Conjunto de situaciones jurídicas que relacionan a cada persona con la familia donde proviene o la familia que ha formado	Cualitativa	Nominal	casado, soltero, separado/divorciado, viudo.	Encuesta
	Etnia (sentimiento o de pertenencia cultural de la persona)	Grupos étnicos del cual se considera la persona. (Se define exclusivamente por auto reconocimiento; esto es, porque la persona se reconozca o se considere a sí misma como tal. No se refiere a sus rasgos físicos o al color de su piel.)	Cualitativa	Nominal	Minorías, Afro descendiente, Ninguno de los anteriores.	Encuesta
MORBILIDAD PERCIBIDA (cualquier separación subjetiva u objetiva del estado de bienestar psicológico o fisiológico y este estado de no salud que puede ser percibido o sentido y no generar demanda de atención médica)	Estado de salud	Percepción de la persona sobre su estado de salud en los últimos 30 días.	Cualitativa	Ordinal	Buena, regular, Mala.	Encuesta.
	Lesión, causada por accidente o violencia	Percepción de la persona de haber tenido daño físico. Ocasionado por un accidente o por violencia en los últimos 30 días.	Cualitativa	Nominal	Si/no	Encuesta.
	intoxicación o envenenamiento	Percepción de la persona de haber tenido intoxicación o envenenamiento causado por Accidente, intento de suicidio o por terceros, en los últimos 30 días.	Cualitativa	Nominal	Si/no	Encuesta.
	Salud mental	Percepción de la persona de haber tenido problema de salud mental, emocional o de Los nervios, en los últimos 30 días.	Cualitativa	Nominal	Si/no	Encuesta.
SOCIAL ECONOMICAS	Nivel educativo	Nivel más alto de instrucción alcanzado por la persona, dentro del sistema formal de enseñanza.	Cualitativa	Ordinal	Ninguno, Preescolar, Básica primaria,	Encuesta

					Básica secundaria y media, Técnico o tecnológico, Universitaria o Postgrado.	
	Estrato	Nivel de estrato registrado en el recibo de energía de la casa	Cualitativa	Ordinal	<=1, 2-3, 4, 5-6.	Encuesta
	Hacinamiento	Tres o más personas durmiendo en una habitación de la casa. A partir de estimar: No. De personas que habitan en la casa / No. De habitaciones donde duermen.	Cualitativa	Nominal	Presencia/ausencia	Encuesta
	Tipo de vivienda	Estructura del sitio principal donde se encuentra un hogar que convive y tiene características de distribución y de los servicios con los que se cuenta.	Cualitativa	Nominal	Casa, Apartamento, Cuarto(s) en inquilinato, Cuarto(s) en otro tipo de estructura, Otro tipo de vivienda (carpa, tienda, vagón, embarcación, refugio natural, puente, etc.)	Encuesta
REGIONAL	Región	División político-Administrativa y el correspondiente código que el DANE le asignó a estos entes territoriales	Cualitativa	Nominal	Atlántica, Oriental, Central, Pacífica, Bogotá, Orinoquia y Amazonia.	Encuesta
	Area geográfica	División político-Administrativa y el correspondiente código que el DANE le asignó a estos entes territoriales teniendo en cuenta la cercanía de la vivienda a la alcaldía.	Cualitativa	Nominal	Cabecera Municipal, Centro poblado, Rural disperso.	Encuesta
	Hábitad	Tamaño de la población en donde vive el encuestado	Cuantitativa	Intervalo	<5.000hab, 5.000-50.000, 50.001-100.000, 100.001-500.000, >500.000	DANE
ANTECEDENTES DE VIOLENCIA	Castigo Físico	Violencia física contra la persona como consecuencia de una conducta no deseada antes de los 18 años	Cualitativa	Nominal	Si, No.	Encuesta
	Agresión entre los padres	Golpes, insultos, empujones, daño físico entre los padres	Cualitativa	Nominal	Si, No.	Encuesta
	Empujado o zarandeado	Aceptación de haber recibido la agresión	Cualitativa	Nominal	Si, No.	Encuesta
	Golpeado con objeto duro	Aceptación de haber recibido la agresión	Cualitativa	Nominal	Si, No.	Encuesta
	Mordido	Aceptación de haber recibido la agresión	Cualitativa	Nominal	Si, No.	Encuesta
	Puñeteado,	Aceptación de haber recibido la	Cualitativa	Nominal	Si, No.	Encuesta

	pateado o arrastrado	agresión				
	Amenazado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	Aceptación de haber recibido la agresión	Cualitativa	Nominal	Si, No.	Encuesta
	Atacado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	Aceptación de haber recibido la agresión	Cualitativa	Nominal	Si, No.	Encuesta
	Tratado de estrangular o quemar	Aceptación de haber recibido la agresión	Cualitativa	Nominal	Si, No.	Encuesta
	Quemado	Aceptación de haber recibido la agresión	Cualitativa	Nominal	Si, No.	Encuesta
	Violado o forzado sexualmente	Aceptación de haber recibido la agresión	Cualitativa	Nominal	Si, No.	Encuesta
	Agresión físicas el último año	número de agresiones físicas el último año	Cuantitativa	Razón	0 Veces, Entre 1 y 5 agresiones, Más de 5 agresiones.	Encuesta
	Última agresión	Tipo de agresión que la persona recibió por última vez	Cualitativa	Nominal	Empujado o zarandeado, Golpeado con objeto duro, Mordido, Puñeteado, pateado o arrastrado, Amenazado con cuchillo, arma de fuego u otra arma, Atacado con cuchillo, arma de fuego u otra arma, Tratado de estrangular o quemar, Quemado, Violado o forzado sexualmente:	Encuesta
DEPENDIENTE						
PERCEPCIÓN A LA AGRESION	Por factores externos	Percepción del entrevistado de aceptación o rechazo a la utilización de la agresión causada por factores externos.	Cualitativo	Nominal	De acuerdo, Dudoso y En desacuerdo.	Encuesta
	Norma Social	Percepción del entrevistado de aceptación o rechazo a la utilización de la agresión para obtener beneficios sociales.	Cualitativo	Nominal	De acuerdo, Dudoso y En desacuerdo.	Encuesta

Anexo N°3 Características de los sujetos según su aceptación a la violencia como Norma Social: Variables Personales

	Hombres				Mujeres			
	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p
	n= 1015 7,90%	n= 1491 11,60%	n= 10382 80,60%		n= 1131 6,70%	n= 1332 7,9%	n= 14413 85,4%	
Variables Personales								
Edad (años) (media ± desviación estándar)	41,90 (15,486)	39,23 (14,899)	39,50 (13,891)	<0,000 1	44,11 (14,783)	41,55 (14,936)	39,28 (13,792)	<0,000 1
Grupo de edad (%)								
18 – 29 años	29,40%	33,90%	30,10%	<0,000 1	20,20%	28,20%	30,20%	<0,000 1
30 – 39 años	16,40%	18,90%	21,60%		19,80%	19,10%	23,70%	
40 – 49 años	18,20%	19,60%	21,90%		21,70%	19,60%	20,70%	
50 –59 años	18,70%	15,40%	16,30%		18,50%	18,50%	15,70%	
60 – 69 años	17,30%	12,20%	10,00%		19,80%	14,60%	9,80%	
Estado civil (%)								
Casado/a	25,20%	30,30%	36,70%	<0,000 1	26,00%	26,10%	31,80%	<0,000 1
Unión Libre	46,10%	41,40%	36,70%		40,20%	38,00%	31,20%	
Separado / Divorciado – a	9,20%	8,90%	8,60%		10,30%	12,70%	13,60%	
Viudo/a	7,30%	7,00%	6,50%		13,50%	10,70%	10,10%	
Soltero/a	12,20%	12,40%	11,50%		9,90%	12,50%	13,30%	
Etnia (%)								
Minoría	13,76%	14,48%	9,15%	<0,000 1	16,04%	13,96%	7,54%	<0,000 1
Afro descendientes	18,88%	15,16%	11,70%		12,97%	11,46%	10,15%	
Ninguno de los anteriores	67,37%	70,36%	79,15%		70,99%	74,58%	82,31%	

Anexo N°3 Características de los sujetos según su aceptación a la violencia como norma social: Variables Social-Económicas (continuación)

	Hombres				Mujeres			
	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p
	n= 1015 7,90%	n= 1491 11,60%	n= 10382 80,60%		n= 1131 6,70%	n= 1332 7,9%	n= 14413 85,4%	
Variables Social-Económicas								
Nivel de estudios (%)								
Ninguno	21,40%	11,70%	6,50%	<0,000 1	25,30%	14,00%	6,00%	<0,000 1
Básica Primaria	51,50%	44,20%	35,20%		55,00%	52,30%	35,10%	
Básica Secundaria y Media	24,10%	34,50%	42,10%		17,60%	28,80%	41,60%	
Técnico o Tecnológico	1,60%	6,30%	8,80%		1,50%	3,60%	9,90%	
Universitario y/o Posgrado	1,40%	3,30%	7,40%		0,60%	1,30%	7,50%	
Estrato (%)								
<=1	52,90%	42,60%	33,30%	<0,000 1	53,90%	46,50%	31,40%	<0,000 1
2 y 3	46,30%	56,00%	63,20%		44,70%	52,10%	64,70%	
4	0,60%	1,00%	2,90%		0,70%	1,10%	2,90%	
5 y 6	0,20%	0,40%	0,60%		0,70%	0,30%	1,00%	
Hacinamiento (%)								
No Hacinamiento	71,60%	70,00%	77,50%	<0,000 1	62,70%	66,30%	75,80%	<0,000 1
Hacinamiento	28,40%	30,00%	22,50%		37,30%	33,70%	24,20%	
Tipo de Vivienda (%)								
Casa	88,30%	86,70%	82,00%	<0,0001	90,20%	88,50%	82,00%	<0,000 1
Apartamento	7,60%	9,70%	15,30%		7,20%	8,50%	15,90%	
Cuarto en inquilinato	2,00%	1,30%	1,20%		0,80%	1,30%	0,90%	
Cuarto en otro tipo de estructura	2,00%	2,20%	1,50%		1,80%	1,70%	1,20%	
Otro tipo de vivienda	0,20%	0,10%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	

Anexo N°3 Características de los sujetos según su aceptación a la violencia como norma social: Variables Regionales (continuación)

Hombres					Mujeres			
	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p
	n= 1015 7,90%	n= 1491 11,60%	n= 10382 80,60%		n= 1131 6,70%	n= 1332 7,9%	n= 14413 85,4%	
Variables Regionales								
Región (%)								
Atlántica	32,5%	30,8%	28,0%	<0,0001	30,0%	30,5%	27,6%	<0,0001
Oriental	11,2%	12,1%	13,3%		13,6%	10,1%	14,4%	
Central	19,4%	19,2%	22,3%		17,9%	20,4%	23,1%	
Pacífica	18,6%	16,2%	15,7%		18,6%	16,8%	14,8%	
Orinoquia y Amazonía	13,5%	15,0%	13,1%		17,0%	16,7%	12,3%	
Bogotá	4,7%	6,6%	7,6%		2,9%	5,5%	7,8%	
Área Geográfica (%)								
Cabecera	58,9%	70,4%	76,9%	<0,0001	61,7%	67,8%	80,0%	<0,0001
Centro Poblado	20,6%	16,0%	13,0%		18,4%	18,4%	11,6%	
Rural disperso	20,5%	13,6%	10,1%		19,9%	13,8%	8,4%	
Hábitat (%)								
Especial	10,3%	16,4%	19,0%	<0,0001	8,0%	13,7%	19,8%	<0,0001
Primera	17,7%	22,3%	23,8%		18,1%	20,5%	24,5%	
Segunda	12,9%	12,0%	16,2%		14,1%	14,1%	16,6%	
Tercera	16,7%	10,8%	10,2%		14,8%	13,1%	9,5%	
Cuarta	14,7%	14,0%	9,5%		18,0%	13,7%	9,3%	
Quinta	19,9%	17,8%	15,9%		19,7%	18,9%	15,3%	
Sexta	7,8%	6,7%	5,4%		7,3%	6,0%	4,9%	

Anexo Nº3 Características de los sujetos según su aceptación a la violencia como norma social: Morbilidad Percibida (continuación)

	Hombres				Mujeres			
	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p
	n= 1015 7,90%	n= 1491 11,60%	n= 10382 80,60%		n= 1131 6,70%	n= 1332 7,9%	n= 14413 85,4%	
Morbilidad Percibida								
Estado de Salud (%)								
Buena	65,3%	68,5%	76,3%	<0,0001	50,9%	55,4%	63,8%	<0,0001
Regular	30,2%	28,4%	21,5%		42,9%	39,3%	32,5%	
Mala	4,4%	3,0%	2,2%		6,2%	5,3%	3,6%	
Lesión Accid. o violenc. (%)								
Si	4,7%	4,6%	3,9%	0,174	2,7%	2,0%	2,3%	0,423
No	95,3%	95,4%	96,1%		97,3%	98,0%	97,7%	
Intoxicación o Envene. (%)								
Si	1,0%	1,0%	0,6%	0,048	0,8%	0,4%	0,6%	0,393
no	99,0%	99,0%	99,4%		99,2%	99,6%	99,4%	
Salud Mental (%)								
Si	7,0%	6,8%	4,4%	<0,0001	10,4%	12,5%	9,0%	<0,0001
no	93,0%	93,2%	95,6%		89,6%	87,5%	91,0%	
Antecedentes de agresión								
Castigo Físico antes de los 18								
Si	62,4%	65,3%	58,4%	<0,0001	52,9%	53,4%	53,5%	0,916
No	37,6%	34,7%	41,6%		47,1%	46,6%	46,5%	
Agresión entre los padres								
Si	43,8%	33,7%	22,0%	<0,0001	39,4%	31,9%	24,6%	<0,0001
No	56,2%	66,3%	78,0%		60,6%	68,1%	75,4%	
Agresión en el último año								
0 Veces	81,3%	77,9%	87,2%	<0,0001	88,7%	84,7%	88,7%	<0,0001
Entre 1 y 5 veces	17,8%	21,1%	12,4%		10,8%	13,8%	10,6%	
Más de 5 veces	0,9%	1,0%	0,4%		0,5%	1,5%	0,7%	

Anexo N°3 Características de los sujetos según su aceptación a la violencia como norma social: Agresiones en el último año (continuación)

	Hombres				Mujeres			
	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p
	n= 1015 7,90%	n= 1491 11,60%	n= 10382 80,60%		n= 1131 6,70%	n= 1332 7,9%	n= 14413 85,4%	
Alguna vez en el último año usted fue								
Empujado o zarandeado								
Sí	14,3%	15,6%	9,3%	<0,0001	9,3%	12,7%	9,5%	0,001
No	85,7%	84,4%	90,7%		90,7%	87,3%	90,5%	
Golpeado con objeto duro								
Sí	6,5%	6,6%	3,3%	<0,0001	4,2%	4,8%	2,6%	<0,0001
No	93,5%	93,4%	96,7%		95,8%	95,2%	97,4%	
Mordido								
Sí	1,5%	2,6%	,9%	<0,0001	1,1%	1,2%	,7%	0,074
no	98,5%	97,4%	99,1%		98,9%	98,8%	99,3%	
Puñeteado o pateado								
Sí	7,0%	8,4%	3,9%	<0,0001	4,3%	6,0%	3,8%	<0,0001
No	93,0%	91,6%	96,1%		95,7%	94,0%	96,2%	
Amenazado con cuchillo u otro								
Sí	7,6%	9,0%	4,8%	<0,0001	3,5%	5,3%	2,4%	<0,0001
No	92,4%	91,0%	95,2%		96,5%	94,7%	97,6%	
Atacado con cuchillo u otro								
Sí	4,9%	4,1%	2,2%	<0,0001	0,9%	1,7%	0,9%	0,007
No	95,1%	95,9%	97,8%		99,1%	98,3%	99,1%	
Tratado de estrangular								
Sí	1,5%	0,9%	0,5%	<0,0001	0,5%	1,1%	0,9%	0,286
No	98,5%	99,1%	99,5%		99,5%	98,9%	99,1%	
Quemado								
Sí	0,6%	0,1%	0,0%	<0,0001*	0,1%	0,2%	0,0%	0,014*
No	99,4%	99,9%	100,0%		99,9%	99,8%	100,0%	
Violado o forzado sexualmente								
Sí	,4%	,3%	,1%	0,001*	1,2%	1,0%	,6%	0,07
No	99,6%	99,7%	99,9%		98,8%	99,0%	99,4%	

* 33,3% de las casillas tienen una frecuencia esperada inferior a 5

Anexo N°4 Características de los sujetos según su aceptación a la violencia como Factor Externo: Variables Personales.

		Hombres			Mujeres				
		De Acuerdo	Dudo so	En Desacuerdo	Valor p	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p
		n= 2178 16,9%	n=379 7 29,5%	n= 6913 53,6%		n= 2615 15,50%	n= 4722 28%	n= 9538 56,5%	
Variables Personales									
Edad (años)		41,34	39,87	39,66 (14,018)	<0,0001	42,43	39,66	39,78	<0,0001
(media ±		14,115	(14,32			14,246	(14,085)	13,832	
desviación			7)						
estándar)									
Grupo de edad (%)									
18 – 29 años		26,1%	30,5%	31,9%	<0,0001	23,6%	30,0%	30,6%	<0,0001
30 – 39 años		19,1%	21,1%	21,3%		20,7%	22,6%	23,9%	
40 – 49 años		23,8%	20,4%	21,1%		22,5%	20,4%	20,2%	
50 –59 años		18,4%	16,2%	15,9%		18,5%	16,5%	15,3%	
60 – 69 años		12,5%	11,7%	9,8%		14,7%	10,5%	9,9%	
Estado civil (%)									
Casado/a		30,3%	34,2%	37,1%	<0,0001	28,9%	29,9%	32,1%	<0,0001
Unión Libre		42,5%	39,2%	35,8%	37,9%	34,4%	29,8%		
Separado /									
Divorciado – a		9,2%	9,4%	8,1%	11,1%	13,5%	13,7%		
Viudo/a		7,0%	6,4%	6,7%	11,3%	10,3%	10,2%		
Soltero/a		11,0%	10,8%	12,3%	10,7%	11,9%	14,2%		
Etnia (%)									
Minoría		12,4%	12,0%	8,4%	<0,0001	12,7%	9,4%	7,1%	<0,0001
Afro		14,4%	12,1%	12,4%		11,6%	10,0%	10,3%	
descendientes									
Ninguno de los		73,2%	75,9%	79,2%		75,7%	80,6%	82,5%	
anteriores									

Anexo N°4 Características de los sujetos según su aceptación a la violencia como factor externo: Variables Social-Económicas. (continuación)

	Hombres				Mujeres			
	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p
	n= 2178 16,90%	n= 3797 29,50%	n= 6913 53,60%		n= 2615 15,50%	n= 4722 28%	n= 9538 56,50%	
Variables Social-Económicas								
Nivel de estudios (%)								
Ninguno	14,1%	7,8%	6,6%	<0,0001	15,5%	7,3%	6,1%	<0,0001
Básica Primaria	48,0%	39,4%	33,2%		49,2%	41,3%	32,8%	
Básica Secundaria y Media	32,7%	39,7%	42,1%		29,7%	38,9%	41,4%	
Técnico o Tecnológico	3,2%	7,3%	9,8%		3,8%	7,8%	10,8%	
Universitario y/o Posgrado	1,9%	5,8%	8,3%		1,7%	4,8%	8,8%	
Estrato (%)								
<=1	45,1%	37,6%	32,0%	<0,0001	46,2%	35,2%	30,1%	<0,0001
2 y 3	53,5%	59,6%	64,3%		52,2%	62,1%	65,4%	
4	1,1%	2,3%	3,0%		1,1%	2,0%	3,2%	
5 y 6	0,3%	0,5%	0,7%		0,5%	0,7%	1,2%	
Hacinamiento (%)								
No Hacinamiento	70,8%	75,3%	78,4%	<0,0001	67,2%	72,7%	76,8%	<0,0001
Hacinamiento	29,2%	24,7%	21,6%		32,8%	27,3%	23,2%	
Tipo de Vivienda (%)								
Casa	87,3%	84,7%	80,7%	<0,0001	88,2%	83,1%	81,7%	<0,0001
Apartamento	9,4%	12,1%	16,6%		9,4%	14,3%	16,3%	
Cuarto eninquilinato	1,5%	1,3%	1,2%		,7%	1,1%	1,0%	
Cuarto en otro tipo de estructura	1,7%	1,9%	1,5%		1,7%	1,6%	1,0%	
Otro tipo de vivienda	0,1%	0,1%	0,0%		0,0%	0,0%	0,1%	

Anexo N°4 Características de los sujetos según su aceptación a la violencia como factor externo: Variables Regionales.
(continuación)

		Hombres				Mujeres			
		De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p
		n= 2178 16,90%	n= 3797 29,50%	n= 6913 53,60%		n= 2615 15,50%	n= 4722 28%	n= 9538 56,50%	
Variables Regionales									
Región (%)									
	Atlántica	29,2%	28,7%	28,5%	<0,0001	30,1%	25,9%	28,4%	<0,0001
	Oriental	10,8%	13,4%	13,5%		13,2%	14,5%	13,9%	
	Central	20,7%	20,6%	22,6%		19,6%	21,6%	23,8%	
	Pacífica	19,9%	14,8%	15,4%		17,1%	15,7%	14,5%	
	Orinoquia y Amazonía	13,5%	15,5%	12,2%		14,6%	14,5%	11,8%	
Área Geográfica (%)									
	Bogotá	5,7%	7,0%	7,9%		5,4%	7,7%	7,6%	
	Cabecera	64,5%	74,4%	78,1%	<0,0001	69,6%	76,7%	80,6%	<0,0001
	Centro Poblado	20,2%	13,8%	12,1%		17,6%	12,9%	11,1%	
	Rural disperso	15,3%	11,8%	9,8%		12,8%	10,4%	8,2%	
Hábitat (%)									
	Especial	12,8%	16,8%	20,4%	<0,0001	12,7%	17,8%	20,5%	<0,0001
	Primera	19,7%	22,2%	24,7%		21,1%	22,4%	25,2%	
	Segunda	14,8%	14,7%	16,0%		15,4%	16,1%	16,6%	
	Tercera	12,7%	11,2%	9,9%		12,4%	10,4%	9,4%	
	Cuarta	12,4%	10,7%	9,8%		13,3%	10,2%	9,4%	
	Quinta	19,9%	18,5%	14,3%		19,4%	17,4%	14,2%	
	Sexta	7,7%	5,8%	5,0%		5,7%	5,8%	4,7%	

Anexo N°4 Características de los sujetos según su aceptación a la violencia como Factor Externo: Morbilidad Percibida (continuación)

	Hombres				Mujeres			
	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p
	n= 2178 16,90%	n= 3797 29,50%	n= 6913 53,60%		n= 2615 15,50%	n= 4722 28%	n= 9538 56,50%	
Morbilidad Percibida								
Estado de Salud (%)								
Buena	66,9%	71,6%	78,5%	<0,0001	53,0%	58,1%	67,0%	<0,0001
Regular	30,2%	25,7%	19,2%		41,3%	37,7%	29,8%	
Mala	2,9%	2,6%	2,3%		5,7%	4,3%	3,3%	
Lesión Accid. o violec. (%)								
Si	4,4%	4,8%	3,5%	0,003	2,3%	2,6%	2,1%	0,146
No	95,6%	95,2%	96,5%		97,7%	97,4%	97,9%	
Intoxicación o Envene. (%)								
Si	0,8%	0,7%	0,6%	0,346	0,5%	0,7%	0,6%	0,535
no	99,2%	99,3%	99,4%		99,5%	99,3%	99,4%	
Salud Mental (%)								
Si	7,6%	5,6%	3,7%	<0,0001	11,5%	11,1%	7,9%	<0,0001
no	92,4%	94,4%	96,3%		88,5%	88,9%	92,1%	
Antecedentes de agresión								
Castigo Físico antes de los 18								
Si	63,4%	64,6%	55,4%	<0,0001	56,6%	57,3%	50,7%	<0,0001
No	36,6%	35,4%	44,6%		43,4%	42,7%	49,3%	
Agresión entre los padres								
Si	35,0%	29,4%	19,4%	<0,0001	34,6%	30,4%	21,7%	<0,0001
No	65,0%	70,6%	80,6%		65,4%	69,6%	78,3%	
Agresión en el último año								
0 Veces	82,4%	82,6%	88,5%	<0,0001	87,3%	85,7%	90,0%	<0,0001
Entre 1 y 5 veces	16,9%	17,0%	11,1%		12,0%	13,1%	9,4%	
Más de 5 veces	0,7%	0,5%	0,5%		0,7%	1,2%	0,6%	

Anexo N°4 Características de los sujetos según su aceptación a la violencia como Factor Externo: Agresiones último año (continuación)

	Hombres				Mujeres			
	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p	De Acuerdo	Dudoso	En Desacuerdo	Valor p
	n= 2178 16,90%	n= 3797 29,50%	n= 6913 53,60%		n= 2615 15,50%	n= 4722 28%	n= 9538 56,50%	
Alguna vez en el último año usted fue								
Empujado o zarandeado								
Sí	13,9%	12,4%	8,3%	<0,0001	10,6%	12,1%	8,3%	<0,0001
No	86,1%	87,6%	91,7%		89,4%	87,9%	91,7%	
Golpeado con objeto duro								
Si	4,9%	4,8%	3,1%	<0,0001	3,5%	3,7%	2,3%	<0,0001
No	95,1%	95,2%	96,9%		96,5%	96,3%	97,7%	
Mordido								
Si	1,0%	1,6%	,9%	0,008	,9%	1,1%	,6%	0,01
no	99,0%	98,4%	99,1%		99,1%	98,9%	99,4%	
Puñeteado o pateado								
Si	6,2%	5,5%	3,8%	<0,0001	4,4%	4,9%	3,4%	<0,0001
no	93,8%	94,5%	96,2%		95,6%	95,1%	96,6%	
Amenazado con cuchillo u otro								
Si	6,4%	6,8%	4,6%	<0,0001	3,4%	3,5%	2,1%	<0,0001
No	93,6%	93,2%	95,4%		96,6%	96,5%	97,9%	
Atacado con cuchillo u otro								
Si	3,2%	3,3%	2,1%	<0,0001	1,3%	1,0%	,8%	0,024
No	96,8%	96,7%	97,9%		98,7%	99,0%	99,2%	
Tratado de estrangular								
Si	1,1%	,8%	,3%	<0,0001	1,0%	1,2%	,7%	0,01
No	98,9%	99,2%	99,7%		99,0%	98,8%	99,3%	
Quemado								
Si	0,1%	0,2%	0,1%	0,441*	0,0%	0,1%	0,1%	0.324*
No	99,9%	99,8%	99,9%		100,0%	99,9%	99,9%	
Violado o forzado sexualmente								
Si	0,1%	,2%	0,1%	0,148*	0,8%	0,8%	0,7%	0,629
No	99,9%	99,8%	99,9%		99,2%	99,2%	99,3%	

* 33,3% de las casillas tienen una frecuencia esperada inferior a 5

Anexo 5. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Norma Social: Variables Personales y Morbilidad Percibida. (Dudoso Vs De Acuerdo).

		HOMBRE					MUJERES				
Variables Personales		n	Odds ratio	(I.C. del 95%) Inferior	Superior	Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%) Inferior	Superior	Valor p
Edad	18-29±	804	1,0	Ref.			604	1,0	Ref.		
	30-39	448	1,000	,788	1,271	,997	478	,692	,543	,883	,003
	40-49	477	,930	,736	1,174	,539	506	,651	,512	,827	,000
	50-59	419	,710	,559	,902	,005	456	,722	,564	,924	,010
	60-69 años	358	,609	,473	,783	,000	419	,532	,413	,684	,000
estado civil	Casad@	708	1,0	Ref.			642	1,0	Ref.		
	Unión libre	1085	,747	,615	,907	,003	961	,940	,769	1,148	,542
	separad@	225	,804	,592	1,092	,163	286	1,220	,920	1,618	,167
	Viud@	179	,804	,575	1,123	,200	295	,784	,595	1,033	,084
	solter@	309	,845	,642	1,112	,229	279	1,260	,947	1,676	,113
Grupos Étnicos	Ninguno	1706	1,0	Ref.			1771	1,0	Ref.		
	Minoría	350	1,008	,796	1,276	,947	362	,829	,661	1,039	,104
	Afro descendientes	411	,769	,619	,955	,018	295	,841	,657	1,076	,168
Variable Morbilidad Percibida											
Estado de Salud	Buena	1683	1,0	Ref.			1313	1,0	Ref.		
	Regular	730	,896	,751	1,069	,224	1008	,843	,715	,994	,042
	Mala	90	,647	,423	,989	,044	141	,793	,560	1,122	,190
En los ÚLTIMOS 30 DÍAS, contados hasta hoy											
Intoxicación o envenenamiento	Si	25	1,018	,456	2,276	,965	14	,470	,157	1,407	,177
	No	2478					2448				
Prob. mental o emocional	Si	172	,963	,703	1,319	,814	284	1,223	,952	1,572	,115
	No	2331					2178				

Anexo 5. Análisis bivalente de las características asociadas al uso de la violencia como Norma Social: Variables Social-Económicas. (Dudoso Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE				MUJERES			
Variables Social-Económicas		n	Odds ratio	(I.C. del 95%) Inferior Superior	Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%) Inferior Superior	Valor p
Nivel Educativo	Universitario y/o Posgrado	74	1,0	Ref.		52	1,0	Ref.	
	Ninguno	343	,234	,122 ,450	,000	427	,244	,094 ,635	,004
	Básica Primaria	10	,369	,196 ,695	,002	7	,420	,163 1,080	,072
	Básica Secundaria y Media	1062	,615	,324 1,168	,138	1210	,721	,278 1,875	,503
	Técnico o Tecnológico	680	1,673	,730 3,833	,224	535	1,031	,344 3,095	,956
Estrato	5 - 6	8	1,0	Ref.		11	1,0	Ref.	
	<= 1	1093	,403	,081 2,004	,267	1141	1,841	,536 6,324	,332
	2 - 3	1218	,604	,121 3,007	,538	1117	2,490	,725 8,556	,147
	4	20	,778	,121 5,018	,792	21	3,500	,760 16,118	,108
Hacinamiento	Hacinamiento	1769	1,078	,904 1,285	,403	1590	,854	,724 1,008	,062
	No hacinamiento	735	1,0	Ref.		871	1,0	Ref.	
Tipo de vivienda	Casa	1842	1,0	Ref.		1897	1,0	Ref.	
	Apartamento	186	1,305	,952 1,788	,098	168	1,201	,872 1,654	,261
	Cuarto inquilinato	33	,660	,331 1,314	,237	23	1,609	,679 3,812	,280
	cuarto otro tipo de estructura	45	1,154	,627 2,124	,645	37	1,009	,525 1,939	,978
	Otro tipo de vivienda	3	,350	,032 3,871	,392

Anexo 5. Análisis bivalente de las características asociadas al uso de la violencia como Norma Social: Variables Regionales, Antecedentes de Agresión y Agresiones en el último año (Dudoso Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE					MUJERES				
Variables Regionales		n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
				Inferior	Superior				Inferior	Superior	
Región	Bogotá	147	1,0	Ref.			106	1,0	Ref.		
	Atlántica	789	,674	,465	,979	,038	745	,541	,350	,837	,006
	Oriental	295	,770	,507	1,168	,219	288	,393	,245	,631	,000
	Central	484	,706	,478	1,043	,080	475	,606	,386	,949	,029
	Pacífica	431	,621	,419	,920	,018	434	,482	,307	,758	,002
	Orinoquía y Amazonía	360	,789	,526	1,183	,252	415	,525	,333	,827	,005
Área	Cabecera	1647	1,0	Ref.			1601	1,0	Ref.		
	Centro poblado	448	,652	,528	,805	,000	453	,910	,738	1,123	,380
	Rural disperso	411	,556	,447	,692	,000	409	,632	,508	,786	,000
Hábitat	Especial	349	1,0	Ref.			273	1,0	Ref.		
	Primera	512	,794	,593	1,063	,121	478	,655	,480	,894	,008
	Segunda	310	,588	,427	,811	,001	348	,578	,416	,803	,001
	Tercera	330	,410	,299	,561	,000	341	,512	,368	,713	,000
	Cuarta	358	,604	,442	,824	,001	386	,439	,318	,605	,000
	Quinta	468	,567	,423	,760	,000	475	,556	,408	,758	,000
	Sexta	179	,545	,375	,791	,001	162	,480	,322	,714	,000
Antecedentes de agresión											
Castigo antes 18	Sí	1588	1,132	,958	1,337	,146	1299	1,022	,871	1,199	,788
	No	889	1,0	Ref.			1143	1,0	Ref.		
Agresión entre padres	Sí	923	,651	,552	,769	,000	849	,718	,607	,850	,000
	No	1518	1,0	Ref.			1553	1,0	Ref.		
Alguna vez en el ÚLTIMO AÑO lo han											
Empujado o zarandeado	Sí	376	1,105	,883	1,384	,382	272	1,416	1,093	1,834	,008
	No	2114	1,0	Ref.			2177	1,0	Ref.		

Anexo 5. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Norma Social: Agresiones en el último año. (Dudoso Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE					MUJERES				
		n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
				Inferior	Superior				Inferior	Superior	
Golpearon con objeto duro:	Sí	164	1,010	,731	1,395	,951	110	1,147	,779	1,688	,486
	No	2334	1,0	Ref.			2342	1,0	Ref.		
Mordido	Sí	53	1,748	,957	3,196	,069	28	1,132	,533	2,404	,746
	No	2444	1,0	Ref.			2428	1,0	Ref.		
Puñeteado, pateado o arrastrado:	Sí	196	1,217	,899	1,647	,204	128	1,441	,998	2,080	,051
	No	2300	1,0	Ref.			2325	1,0	Ref.		
Amenazado con cuchillo o arma de fuego	Sí	210	1,195	,891	1,601	,234	111	1,535	1,033	2,281	,034
	No	2287	1,0	Ref.			2346	1,0	Ref.		
Atacado con cuchillo, arma de fuego	Sí	111	,824	,562	1,209	,323	33	1,969	,933	4,154	,075
	No	2383	1,0	Ref.			2424	1,0	Ref.		
Tratado de estrangular o quemar	Sí	28	,587	,278	1,239	,162	21	2,135	,825	5,520	,118
	No	2469	1,0	Ref.			2436	1,0	Ref.		
Quemado	Sí	8	,225	,045	1,119	,068	4	2,544	,264	24,492	,419
	No	2477	1,0	Ref.			2432	1,0	Ref.		
Violado o forzado sexualmente:	Sí	9	,849	,227	3,170	,808	26	,848	,392	1,838	,677
	No	2487	1,0	Ref.			2427	1,0	Ref.		
Ha vivido mismo sitio	SI	1624	,986	,819	1,187	,884	1735	,859	,709	1,041	,122
	NO	651	1,0	Ref.			556	1,0	Ref.		
	0 veces	1987	1,0	Ref.			2131	1,0	Ref.		
Número de agresiones en el último año	Entre 1 y 5 veces	495	1,232	1,005	1,510	,045	306	1,341	1,051	1,712	,018
	Más de 5 veces	24	1,183	,515	2,717	,691	26	2,964	1,186	7,410	,020

Anexo 6. Análisis bivalente de las características asociadas al uso de la violencia como Factor Externo: Variables Personales y Morbilidad Percibida. (Dudoso Vs De Acuerdo).

		HOMBRE					MUJERES				
Variables Personales		n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
				Inferior	Superior				Inferior	Superior	
Edad	18-29+	1727	1,0	Ref.			2033	1,0	Ref.		
	30-39	1219	,945	,809	1,104	,475	1608	,862	,749	,991	,038
	40-49	1294	,736	,634	,855	,000	1551	,712	,619	,818	,000
	50-59	1016	,754	,642	,885	,001	1262	,700	,604	,812	,000
	60-69 años	719	,803	,670	,962	,017	883	,564	,479	,664	,000
estado civil	Casad@	1956	1,0	Ref.			2168	1,0	Ref.		
	Unión libre	2416	,818	,722	,926	,002	2617	,880	,782	,991	,035
	separad@	559	,905	,743	1,102	,319	928	1,180	1,001	1,391	,048
	Viud@	395	,812	,650	1,016	,068	780	,877	,741	1,039	,130
	solter@	649	,866	,720	1,042	,127	843	1,073	,907	1,270	,412
Grupos Étnicos	Ninguno	4405	1,0	Ref.			5699	1,0	Ref.		
	Minoría	713	,931	,790	1,096	,390	764	,697	,598	,812	,000
	Afro	760	,808	,690	,946	,008	764	,811	,694	,947	,008
	descendientes										
Variable Morbilidad Percibida											
Estado de Salud	Buena	4168	1,0	Ref.			4122	1,0	Ref.		
	Regular	1631	,796	,708	,896	,000	2855	,833	,754	,920	,000
	Mala	164	,837	,608	1,153	,276	350	,691	,554	,863	,001
En los ÚLTIMOS 30 DÍAS, contados hasta hoy											
Prob. mental o emocional	Si	377	,713	,578	,881	,002	825	,967	,832	1,124	,662
	No	5586	1,0	Ref.			6502	1,0	Ref.		

Anexo 6. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Factor Externo: Variables Social-Económicas. (Dudoso Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE					MUJERES				
Variables Social-Económicas		n	Odds ratio	(I.C. del 95%) Inferior	Superior	Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%) Inferior	Superior	Valor p
Nivel Educativo	Universitario y/o Posgrado	235	1,0	Ref.			240	1,0	Ref.		
	Ninguno	546	,179	,121	,264	,000	676	,164	,113	,238	,000
	Básica Primaria	2287	,264	,184	,379	,000	2911	,294	,208	,416	,000
	Básica Secundaria y Media	1995	,391	,272	,562	,000	2343	,458	,323	,651	,000
	Técnico o Tecnológico	313	,727	,466	1,135	,161	418	,709	,470	1,069	,100
Estrato	5 - 6	25	1,0	Ref.			43	1,0	Ref.		
	<= 1	2305	,464	,185	1,167	,103	2755	,539	,275	1,053	,071
	2 - 3	3276	,620	,247	1,558	,310	4134	,840	,430	1,641	,610
	4	106	1,140	,408	3,184	,803	120	1,272	,578	2,801	,550
Hacinamiento	Hacinamiento	4400	,797	,708	,897	,000	5189	,768	,692	,852	,000
	No hacinamiento	1573	1,0	Ref.			2143	1,0	Ref.		
Tipo de vivienda	Casa	4308	1,0	Ref.			5300	1,0	Ref.		
	Apartamento	557	1,325	1,096	1,601	,004	782	1,613	1,363	1,908	,000
	Cuarto inquilinato	68	,852	,524	1,387	,521	59	1,581	,888	2,814	,120
	cuarto otro tipo de estructura	91	1,100	,712	1,699	,667	101	,975	,650	1,464	,904
	Otro tipo de vivienda	4	1,790	,186	17,225	,614	1	950307809	,000	.	1,000

Anexo 6. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Factor Externo: Variables Regionales y Antecedentes de Agresión. (Dudoso Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE					MUJERES				
Variables Regionales		n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
Región				Inferior	Superior				Inferior	Superior	
	Bogotá	392	1,0	Ref.			507	1,0	Ref.		
	Atlántica	1725	,800	,633	1,010	,061	2009	,604	,488	,748	,000
	Oriental	746	1,012	,778	1,315	,931	1029	,771	,611	,974	,029
	Central	1234	,813	,638	1,035	,093	1534	,777	,623	,969	,025
	Pacífica	995	,605	,473	,774	,000	1188	,647	,516	,812	,000
	Orinoquía y Amazonía	883	,933	,724	1,203	,594	1069	,697	,553	,878	,002
Área											
	Cabecera	4230	1,0	Ref.			5439	1,0	Ref.		
	Centro poblado	963	,591	,512	,681	,000	1068	,667	,584	,763	,000
	Rural disperso	782	,666	,570	,778	,000	829	,738	,635	,857	,000
Hábitat											
	Especial	917	1,0	Ref.			1172	1,0	Ref.		
	Primera	1271	,858	,715	1,030	,101	1608	,756	,642	,890	,001
	Segunda	883	,758	,623	,923	,006	1161	,746	,626	,889	,001
	Tercera	703	,673	,547	,827	,000	813	,600	,496	,725	,000
	Cuarta	675	,660	,536	,813	,000	829	,546	,453	,659	,000
	Quinta	1137	,711	,591	,855	,000	1331	,640	,541	,758	,000
	Sexta	389	,575	,450	,735	,000	422	,717	,566	,908	,006
Antecedentes de agresión											
Castigo antes 18	Sí	3800	1,052	,943	1,175	,362	4166	1,029	,935	1,134	,557
	No	2126	1,0	Ref.			3141	1,0	Ref.		
Agresión entre padres	Sí	1847	,773	,691	,866	,000	2304	,824	,744	,913	,000
	No	4027	1,0	Ref.			4916	1,0	Ref.		

Anexo 6. Análisis bivariante de las características asociadas al uso de la violencia como Factor Externo: Agresiones en el último año (Dudoso Vs De Acuerdo). Continuación.

		HOMBRE					MUJERES				
		n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p	n	Odds ratio	(I.C. del 95%)		Valor p
				Inferior	Superior				Inferior	Superior	
Alguna vez en el ÚLTIMO AÑO lo han											
Empujado o zarandeado	Sí	769	,876	,750	1,024	,096	848	1,165	1,001	1,357	,049
	No	5191	1,0	Ref.			6468	1,0	Ref.		
Golpearon con objeto duro:	Sí	287	,962	,753	1,230	,757	266	1,048	,810	1,355	,721
	No	5673	1,0	Ref.			7054	1,0	Ref.		
Mordido	Sí	82	1,572	,961	2,569	,071	73	1,204	,733	1,977	,464
	No	5881	1,0	Ref.			7248	1,0	Ref.		
Puñeteado, pateado o arrastrado:	Sí	345	,888	,710	1,109	,294	345	1,126	,895	1,417	,310
	No	5618	1,0	Ref.			6978	1,0	Ref.		
Amenazado con cuchillo o arma de fuego	Sí	395	1,061	,857	1,314	,587	252	1,032	,793	1,344	,813
	No	5570	1,0	Ref.			7072	1,0	Ref.		
Atacado con cuchillo, arma de fuego u otra arma:	Sí	193	1,034	,766	1,394	,828	83	,757	,488	1,174	,213
	No	5767	1,0	Ref.			7242	1,0	Ref.		
Número de agresiones en el último año	0 veces	4929	1,0	Ref.			6329	1,0	Ref.		
	Entre 1 y 5 veces	1013	,999	,868	1,149	,986	934	1,115	,964	1,289	,142
	Más de 5 veces	33	,687	,345	1,366	,284	74	1,893	1,099	3,262	,021

Anexo N°7

CONFIDENCIAL La información solicitada en este cuestionario es confidencial y sólo se utilizará con fines estadísticos	MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL ENCUESTA NACIONAL DE SALUD 2007 ENCUESTA A HOGARES MÓDULO 4 –PERSONAS DE 18 AÑOS Y MÁS	Número de identificación muestral: _____
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------

I. IDENTIFICACIÓN

101	Vivienda No.:	_____
102	Hogar:	_____ de _____
103	Nombre y número de orden del entrevistado	_____
104	Edad de la persona en años cumplidos	_____
105	Sexo:	Hombre 1 <input type="checkbox"/> Mujer 2 <input type="checkbox"/>

II. DATOS DE CONTROL**201. Resultado de las visitas de hogar**

Visita	Fecha			Hora inicio	Hora fin	Resultado
	Día	Mes	Año			
1	_____	_____	_____	_____	_____	_____ ↓
2	_____	_____	_____	_____	_____	_____ ↓
3	_____	_____	_____	_____	_____	_____ ↓

CÓDIGOS DE RESULTADO

- | | |
|---------------|---------------------------|
| 1. Completa | 4. Ausente momentáneo |
| 2. Incompleta | 5. Ausente no recuperable |
| 3. Rechazo | 8. Otro: _____ |

204. Entrevistador@: _____

205. Supervisor@: _____

206. Resultado final: _____

➤ **ENTREVISTADOR@:** Verifique que no haya otras personas. No continúe hasta que la privacidad esté asegurada.

VI. AGRESIONES Y LESIONES POR AGRESIÓN

Ahora vamos a hablar sobre agresiones físicas, es decir cuando una persona ataca a otra con violencia. Sabemos que esta información es muy personal y por eso le aseguramos que sus respuestas son confidenciales y no se le contarán a nadie más.

601	Voy a leerle algunas frases. Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas	a. Si otros niños insultan o le pegan a su hijo, usted le diría que los insulte o les pegue también, que no se deje	De acuerdo 1 <input type="checkbox"/>
		Dudoso 2 <input type="checkbox"/>	En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/>
		b. El castigo físico es a veces necesario para educar a los hijos:	De acuerdo 1 <input type="checkbox"/>
		Dudoso 2 <input type="checkbox"/>	En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/>
		c. Cuando un hombre golpea a una mujer, muy seguramente es porque ella le dio motivos:	De acuerdo 1 <input type="checkbox"/>
		Dudoso 2 <input type="checkbox"/>	En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/>
		d. La agresión física es necesaria para que lo respeten a uno:	De acuerdo 1 <input type="checkbox"/>
		Dudoso 2 <input type="checkbox"/>	En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/>

601	<p>Voy a leerle algunas frases. Dígame si está de acuerdo o no con cada una de ellas (<i>continuación</i>)</p>	<p>e. La agresión física a veces es necesaria para poner fin a un problema: De acuerdo 1 <input type="checkbox"/> Dudoso 2 <input type="checkbox"/> En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/></p> <p>f. Si uno no responde a una agresión física es un cobarde: De acuerdo 1 <input type="checkbox"/> Dudoso 2 <input type="checkbox"/> En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/></p> <p>g. La agresión física es cuestión de tragos: De acuerdo 1 <input type="checkbox"/> Dudoso 2 <input type="checkbox"/> En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/></p> <p>h. El que agrede físicamente tiene más poder que los otros: De acuerdo 1 <input type="checkbox"/> Dudoso 2 <input type="checkbox"/> En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/></p> <p>i. Hay situaciones en las cuales se justifica que un hombre le dé una cachetada a su esposa o compañera: De acuerdo 1 <input type="checkbox"/> Dudoso 2 <input type="checkbox"/> En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/></p> <p>j. La agresión física entre miembros de la familia es un asunto privado: De acuerdo 1 <input type="checkbox"/> Dudoso 2 <input type="checkbox"/> En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/></p> <p>k. La agresión física debe ser delito sólo si se le pega a alguien que no es familiar: De acuerdo 1 <input type="checkbox"/> Dudoso 2 <input type="checkbox"/> En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/></p> <p>l. La agresión física sólo ocurre entre la población más pobre: De acuerdo 1 <input type="checkbox"/> Dudoso 2 <input type="checkbox"/> En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/></p> <p>m.: El que agrede físicamente a otros está enfermo: De acuerdo 1 <input type="checkbox"/> Dudoso 2 <input type="checkbox"/> En desacuerdo 3 <input type="checkbox"/></p>
602	<p>Cuando usted estaba creciendo, es decir ANTES DE LOS 18 AÑOS, ¿alguna vez lo castigaron físicamente en su hogar?</p>	<p>Sí 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> No responde 3 <input type="checkbox"/></p>
603	<p>¿Sus padres se agredían físicamente entre sí?</p>	<p>Sí 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> No responde 3 <input type="checkbox"/></p>

Hallazgos adicionales encontrados

En las investigaciones no se está exento de hallar información importante que no se tenía previsto encontrar, en la presente se observó que la población Colombiana tiene características muy particulares en cuestión de violencia.

La prevalencia presentada es en relación a la población que fue agredida durante el último año, la agresión más recibida es empujado o zarandeado con un 74.9%, después puñeteado, pateado o arrastrado en el 29.4%, seguido de amenazado con cuchillo, arma de fuego u otra arma con un 25.9%, el 21.5% han sido golpeado con un objeto duro y el resto de las agresiones con porcentajes interiores al 10%, la que menos fue recibida es ser quemado con un 0.5%. (Tabla 1)

La última agresión más recibida por sexo tanto en hombres como en mujeres es empujado o zarandeado, en hombres la segunda agresión más recibida es haber sido amenazado con cuchillo, arma de fuego u otra arma, a diferencia de las mujeres que es haber sido puñeteado, pateado o arrastrado. La agresión menos recibida en hombres y mujeres es ser violado o forzado sexualmente, en mujeres también es haber sido quemado. (Tabla 2)

Los resultados visto desde el grupo etario al cual pertenecen las personas, la agresión más recibida en ambos sexos y en todos los grupos etario es ser empujado o zarandeados y la menos recibida en todos los grupos etarios en hombres es haber sido violado o forzado sexualmente y en los grupos etarios de las mujeres la menos recibida es haber sido quemado. (Tabla 3) Igual comportamiento tienen los tipos de agresión cuando los miramos por las regiones y sexo, el más recibido en hombres y mujeres es ser empujado o zarandeados y el menos recibido en hombres es ser violado o forzado sexualmente, en mujeres es ser quemado. (Tabla 4)

Tabla 1. Tipo de agresión recibido la última vez. (Porcentaje en los agredidos)

En la última agresión física, usted fue:	n	Si	No
Empujado o zarandeado	3792	74.9%	25.1%
Puñeteado, pateado o arrastrado	3796	29.4%	70.6%
Amenazado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	3796	25.9%	74.1%
Golpeado con objeto duro	3784	21.6%	78.4%
Atacado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	3790	9.7%	90.3%
Mordido	3789	5.0%	95%
Tratado de estrangular o quemar	3791	4.0%	96%
Violado o forzado sexualmente	3792	2.2%	97.8%
Quemado	3791	.5%	99.5%

Tabla 2. Tipo de agresión recibido la última vez por sexo. (Porcentaje en los agredidos)

En la última agresión física, usted fue:	Hombres		Mujeres	
	Si	No	Si	No
Empujado o zarandeado	70,0%	30,0%	79.5%	20.5%
Puñeteado, pateado o arrastrado	29.5%	70.5%	29.3%	70.3%
Amenazado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	32.9%	67.1%	19.4%	80.6%
Golpeado con objeto duro	22.9%	77.1%	20.4%	79.6%
Atacado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	13.8%	86.2%	5.8%	94.2%
Mordido	5.2%	94.8%	4.9%	95,1%
Tratado de estrangular o quemar	2.2%	97.8%	5.7%	94.3%
Violado o forzado sexualmente	0.3%	99.7%	0.4%	96,0%
Quemado	0.6%	99.4%	0.4%	99.6%

Tabla 3. Tipo de agresión recibido la última vez por grupo etario. (Porcentaje en los agredidos)

En la última agresión física, usted fue: %	Hombres				
	18 – 29 años	30 – 39 años	40 – 49 años	50 – 59 años	60 – 69 años
Empujado o zarandeado	71,3%	70,6%	65,9%	70,8%	64,6%
Puñeteado, pateado o arrastrado	31,0%	30,2%	27,2%	24,9%	26,2%
Amenazado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	31,6%	33,1%	38,2%	29,0%	35,4%
Golpeado con objeto duro	21,0%	24,6%	24,5%	27,7%	20,6%
Atacado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	13,4%	14,5%	16,6%	9,5%	13,8%
Mordido	6,6%	4,8%	3,8%	1,8%	1,5%
Tratado de estrangular o quemar	2,5%	2,0%	1,4%	3,0%	0,0%
Violado o forzado sexualmente	0,0%	0,5%	0,7%	0,6%	0,0%
Quemado	0,4%	0,8%	0,7%	1,2%	0,0%

En la última agresión física, usted fue: %	Mujeres				
	18 – 29 años	30 – 39 años	40 – 49 años	50 – 59 años	60 – 69 años
Empujado o zarandeado	83,4%	78,0%	76,8%	74,2%	64,1%
Puñeteado, pateado o arrastrado	31,7%	31,8%	25,3%	22,7%	12,3%
Amenazado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	15,7%	21,4%	24,0%	20,7%	29,7%
Golpeado con objeto duro	19,8%	22,4%	17,5%	20,2%	26,2%
Atacado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	5,0%	6,5%	6,8%	5,5%	9,4%
Mordido	5,2%	5,9%	3,9%	4,3%	0,0%
Tratado de estrangular o quemar	6,7%	6,7%	3,5%	1,8%	4,6%
Violado o forzado sexualmente	3,2%	6,1%	3,2%	3,7%	3,1%
Quemado	0,4%	0,4%	0,3%	0,0%	1,6%

Tabla 4. Tipo de agresión recibido la última vez por región. (Porcentaje)

En la última agresión física, usted fue: %	Hombres					
	Atlántica	Oriental	Central	Pacífica	Orinoquia y Amazonía	Bogotá
Empujado o zarandeado	71,9%	70,1%	66,0%	66,4%	77,2%	67,3%
Puñeteado, pateado o arrastrado	29,1%	28,8%	29,3%	26,5%	33,7%	30,9%
Amenazado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	29,1%	32,8%	34,1%	39,3%	29,5%	36,4%
Golpeado con objeto duro	25,3%	15,9%	22,8%	22,9%	23,3%	21,2%
Atacado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	9,9%	11,3%	18,1%	16,7%	15,4%	13,3%
Mordido	5,7%	4,5%	3,3%	6,2%	6,7%	3,6%
Tratado de estrangular o quemar	1,7%	1,1%	3,0%	1,9%	3,2%	2,4%
Violado o forzado sexualmente	0,2%	0,6%	0,6%	0,3%	0,0%	0,0%
Quemado	0,9%	0,0%	0,6%	0,3%	1,2%	0,0%

En la última agresión física, usted fue: %	Mujeres					
	Atlántica	Oriental	Central	Pacífica	Orinoquia y Amazonía	Bogotá
Empujado o zarandeado	81,5%	81,0%	78,8%	76,8%	77,2%	81,1%
Puñeteado, pateado o arrastrado	27,8%	26,6%	29,8%	31,6%	34,1%	25,1%
Amenazado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	16,2%	21,9%	19,9%	25,5%	17,9%	16,0%
Golpeado con objeto duro	21,8%	22,8%	17,3%	18,4%	27,7%	11,4%
Atacado con cuchillo, arma de fuego u otra arma	3,6%	6,0%	6,3%	8,1%	6,7%	6,3%
Mordido	6,2%	2,6%	3,0%	6,0%	6,4%	3,4%
Tratado de estrangular o quemar	6,6%	3,9%	4,6%	8,7%	6,3%	1,1%
Violado o forzado sexualmente	3,4%	3,9%	5,2%	5,4%	4,1%	0,6%
Quemado	0,5%	0,4%	0,5%	0,0%	0,4%	0,6%